

# Competition Day 2026

**Europa im Aufbruch? – Zukunftsthemen des  
Kartellrechts**

*Europe in transition? – topics shaping the future of antitrust  
and competition law*

27. Februar 2026 / 27 February 2026

The Charles Hotel München / Munich



# A warm welcome to all our guests

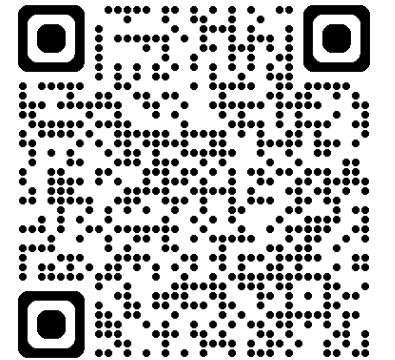


# Dawn Raids

## How to behave during searches and dawn raids

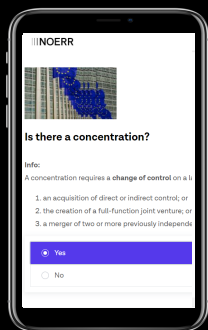
Our Dawn Raid Guidelines answer the most pressing questions and provide guidance on how to behave correctly in a search situation:

*What powers does the authority have during a search? Where and what can be searched and what can be confiscated?*



An initial overview  
in digital form:

The **FSR-Checker** is a platform-based, **digital application** to **easily** check whether a specific M&A transaction requires a notification under the FSR.



## Features

- Assessment via dynamic, intuitive **question catalog**
- **Contacting** the Noerr FSR team easily possible

Scan here for the FSR-Checker:



The FSR-Checker is an initiative by Noerr's EU State Aid and Foreign Subsidies team.

# Willkommen / *Welcome*

**Fabian Badtke**, Partner, Head of Antitrust & Competition, *Noerr*



# Key Note

**Andreas Mundt**

Präsident, Bundeskartellamt / *President, Federal Cartel Office*

# Panel-Diskussion / *Panel discussion*

*A new age in cartel enforcement?*

*New competition tool, online dawn raids and investigations and the increasing importance of AI tools*

*What does this mean in practice?*

*Moderators:*

**Kathrin Westermann**, Partner, Noerr

**Alexander Birnstiel**, Partner, Noerr

# Panellists



**Sergio López,**  
*(Mexico)*  
Partner,  
Von Wobeser y Sierra



**Irene Moreno-Tapia,**  
*(Spain)*  
Partner,  
Cuatrecasas



**Dan Oakes,**  
*(US, Washington DC)*  
Partner,  
Axinn, Veltrop & Harkrider



**Can Sarıçiçek,**  
*(Türkiye)*  
Counsel,  
ACTECON

# Moderators



**Kathrin Westermann,**  
*(Germany)*  
Partner,  
Noerr



**Alexander Birnstiel,**  
*(Germany)*  
Partner,  
Noerr



VON WOBESER

||| NOERR

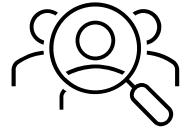
---

*Noerr Competition Day*

*Mexican Perspective*

February 2026

# Pre-Investigative Stage –Tools for Market Monitoring (for ex-officio investigations)



## Three Core Detection Tools:

- **Data Analytics** – Algorithms standardize and analyze data—especially in public procurement, transport, financial and energy markets—using machine learning and natural language processing to detect suspicious patterns.
- **Screenings** – Specialized codes detect potential collusion in federal public procurement databases, enabling ex officio investigations.
- **Open-Source Intelligence** – Monitoring of media and social networks supports future cases.

**Institutional Capacity:** The Market Intelligence Unit (created in 2014), has expanded significantly and now includes specialized officers with experience in digital markets, data analytics, and AI.

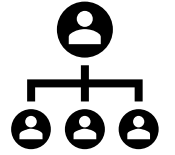


## Dawn Raids – Legal Framework and Key Powers

**Dawn raids are the core investigative tool for gathering critical evidence in cartel cases under the Federal Economic Competition Law (LFCE).**

- **Broad inspection powers** (Article 75 LFCE): Dawn raids are executed without a judicial warrant and without any prior notice. The National Antimonopoly Commission (NAC) may access offices, computers and/or any electronic devices, storage media and material that may contain evidence; it may copy physical and electronic information. NAC also has tried to access remote-work devices.
- **2025 Supreme Court ruling:** Emails obtained from company-owned or personal devices during dawn raids are not protected as “*private communications*” when related to commercial activities; institutional and business communications linked to anticompetitive conduct are not shielded by constitutional privacy protections.
- **Sanctions for non-compliance:** Possible criminal liability, presumption of alleged facts as true, and up to three years’ imprisonment for destruction or alteration of evidence.

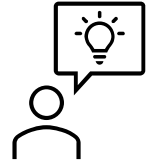
# Investigative Stage – AI-Enhanced Forensic Analysis



The NAC uses forensic tools to manage and analyze the massive volumes of data collected during dawn raids.

## The Role of Nuix Software:

- **Handling massive data volumes:** A single dawn raid can generate terabytes of emails, financial records, and internal documents.
- **Advanced processing capabilities:** Nuix processes 1,000+ file formats, transforming unstructured data into searchable, meaningful information.
- **Key functionalities:** Large-scale data ingestion and indexing, de-duplication, metadata extraction, email thread reconstruction, recovery of hidden or deleted data, and identification of patterns and connections between individuals and entities.



## Key Takeaways for Businesses

- **Expanded investigative tools:** Mexico's competition authority has strengthened its detection powers, including inspections of workplace and remote-work devices, **particularly in public procurement, transport, and energy.**
- **Debate over digital access:** The limits of access to cloud servers and remote data remain contested with Courts increasingly shaping the **balance between antitrust enforcement and constitutional protections.**
- **Enhanced compliance expectations:** Companies should **reinforce digital-focused antitrust compliance programs**, which may be **NAC-certified** for three years and serve as a **mitigating factor in sanctioning proceedings.**

## Key Contacts



**Fernando Carreño**  
**Partner at Von Wobeser y Sierra, S.C.**  
[fcarreño@vwys.com.mx](mailto:fcarreño@vwys.com.mx)  
+52 555258-1042



**Sergio López**  
**Partner at Von Wobeser y Sierra, S.C.**  
[slopez@vwys.com.mx](mailto:slopez@vwys.com.mx)  
+52 555258-1043



**CUATRECASAS**

# Noerr Competition Day

*A new age in cartel/competition law enforcement? New Competition Tools, Online Dawn Raids and Investigations, and the Increasing Importance of AI Tools – What Does This Mean in Practice?*

Irene Moreno-Tapia | Partner

# Enforcement in Spain (I)

- Whistleblower mechanisms, anonymous. From 129 tips in 2021 to 213 in 2024. Increasing complaints from former employees and managers.
- Dedicated unit to monitor compliance of CNMC decisions: one of a kind.
- Setting up of the Economic Intel Unit in 2018, made up of economists, IT, data analysts. Artificial intelligence, business intelligence techniques and open source intelligence to detect cartels (in particular) and algorithmic collusion.

## Enforcement in Spain (II)

- Development of AI tools to screen public tenders (bid rigging remains a priority):
  - CNMC > BRAVA (*Bid rigging Algorithm for Vigilance in Antitrust*)
  - ACCO > ERICCA (*Eina de Recerca Intel·ligent de la Col·lusió en la Contractació Administrativa*)
- Challenges: (i) difficulties to get court warrants; (ii) more likely than not restrictions are included in or derive from tender specifications.

# Dawn raids – trends in Spain (I)

- Not many but all kind of infringements, even gun jumping.
- The access to digital information is by far the focus: encryption, remote access to devices, access to servers.
- Either consent or court warrant:
  - Consent must be free and fully informed.
  - Authorities must act in good faith.
  - Not particularly strong indicia required by courts.

## Dawn raids – trends in Spain (II)

- Frequently two rounds of dawn raids in relation to the same case.
- In general, low fines in case of obstruction (some annulled by courts).
- “*Hallazgo casual*” (unitentional finding): the authority incidentally stumbles upon evidence of a different infringement.

# Practical takeaways - Spain

- Protocols for (public and private) tenders:
  - Assess and document any project of joint bidding/subcontracting.
  - Document the decision not to bid.
  
- Management of market data, including in dual distribution.
  
- Involvement of IT teams in dawn raids: critical need for preparation beforehand.



**CUATRECASAS**

**Thank you**

[irene.moreno@cuatrecasas.com](mailto:irene.moreno@cuatrecasas.com)

Este documento es meramente expositivo y debe ser interpretado conjuntamente con las explicaciones y, en su caso, con el informe elaborado por Cuatrecasas sobre esta cuestión.

This document is merely a presentation and must be interpreted together with any explanations and opinions drafted by Cuatrecasas on this subject.

Este documento é uma mera exposição, devendo ser interpretado em conjunto com as explicações e quando seja o caso, com o relatório/parecer elaborada pela Cuatrecasas sobre esta questão.



# The Antitrust Division's new Whistleblower Program

February 27, 2026 – Noerr Competition Day

Daniel K. Oakes

Axinn, Veltrop & Harkrider LLP




# With You Today



## Daniel Oakes

Partner

 202.721.5403

 Washington, DC

 doakes@axinn.com

Daniel (Dan) Oakes is an antitrust partner trusted to guide clients through government investigations and antitrust litigation.

Praised by clients as “smart,” “skillful,” and “a pleasure to work with,” Dan has been recognized as a top antitrust practitioner globally by *Chambers USA*, *Legal 500 United States*, and a *Lawdragon’s* 500 Leading Global Antitrust & Competition Lawyers. He has also won multiple Concurrences Antitrust Writing Awards, as well as Burton Foundation’s Law360 Distinguished Legal Writing Award.

Dan guides clients through a host of challenging competition issues, including complex multidistrict and class action litigation, high-stakes criminal and other governmental investigations, and merger analysis amid the ever-changing landscape of antitrust law.

With respect to criminal law issues, Dan has advised clients in criminal investigations by the U.S. Department of Justice (DOJ), the Competition Bureau of Canada, and the European Commission and regularly responds to civil demands by the DOJ and Federal Trade Commission (FTC). He has helped to persuade authorities to close investigations without taking enforcement action and has also helped clients through the process of securing leniency protection.

# What is the Antitrust Whistleblower Program?



## Whistleblower Rewards Program

- Individuals who report criminal antitrust violations and other crimes may qualify for monetary rewards of up to **30%** of criminal fines resulting from the report.
- To qualify, whistleblowers must report eligible antitrust or other criminal violations affecting the Postal Service and leading to a fine or penalty of at least \$1 million.
- **Other criteria include:**
  - Whistleblowers must **voluntarily** report **original information**; and
  - Cannot have **coerced** or have been “**the leader or originator**” of the misconduct.
- **Postal Service Nexus:**
  - Impact on USPS need not be material. Use of the mail in the violation is sufficient.
- **Other key exceptions to “original information” information:**
  - 120-day notice carve out. Compliance personnel and officers, directors, partners who learned of allegations of misconduct may also be eligible whistleblowers if their company fails to self-report the conduct within 120 days.
  - Data analysis. There is a second exception for “independent analysis of public or private data.”

# What do we know about the first reward?

- **Whistleblower award**: The whistleblower received a **\$1 million reward** for reporting bid rigging and fraud involving EBlock's online auction platform.
  - The whistleblower appears to have been a former employee.
- **Corporate resolution**: EBlock entered into a deferred prosecution agreement under which it will pay a \$3.28 million penalty, cooperate, and improve its compliance program.
- **The conduct**: EBlock acquired a used car auction company in 2020. The acquired company conspired to rig bids. When they won those bids, they relisted cars and placed shill bids to artificially inflate auction prices.
  - EBlock did not know about the conduct when it made the acquisition. Post-acquisition, it found out and stopped the conduct, but certain legacy employees continued their misconduct and hid it from EBlock.



## **Takeaways: Whistleblowers change the self-reporting calculus.**

- The program increases the risk that cartel activity will be detected and therefore affects the corporate calculus of whether to self-report under the Leniency Policy.
- Companies are now in a race against their co-conspirators and employees, who now have financial incentive to go straight to DOJ.

## **Reporting mechanisms and internal investigative processes are more important than ever.**

- Publicize and promote internal reporting channels.
- Vet awareness, access, and use of reporting mechanisms.
- Mind the human factor. Show whistleblowers you are taking their concerns seriously and investigating them quickly.
- Prepare to show your work of reports, resulting investigations, and their outcomes.

An aerial, black and white photograph of Istanbul, Turkey. The image shows a wide view of the city, including the Bosphorus Bridge crossing the water. In the foreground, there are dense residential buildings with tiled roofs. In the background, the city extends to the hills, with several large domed structures, likely mosques. The sky is bright with a large sun and several birds in flight. A semi-transparent white triangle is overlaid on the left side of the image, containing text.

***Noerr Competition Day***

***February 2026***

***Can SARIÇİÇEK, LL.M.,  
Counsel***



**ACTECON**



Can SARIÇİÇEK, LL.M./MBL, is a lawyer and she has worked for the Turkish Competition Authority for 15 years. For the past 3 years before she left the authority, she served as the Deputy Head of Department specializing in digital markets. During her tenure at the Turkish Competition Authority, Mrs. SARIÇİÇEK was engaged in numerous remarkable investigations, mergers and acquisitions, exemption/negative clearance assessments, commitment and settlement proceedings, and market investigations, mainly in digital markets, as well as in a wide range of sectors including telecoms, media, advertising, health, finance, banking, construction materials, transportation, and automotive. She holds an LL.M. degree from Freie Universität, Berlin, in European and International Business, Competition and Regulatory Law in 2020. She has been working at ACTECON for the last 2 years.

Mrs. SARIÇİÇEK also took an active role within the teams preparing and updating secondary legislation, particularly the Merger Regulation and the Block Exemption Communiqué on Vertical Agreements in the Motor Vehicles Sector. As the Deputy Head of Department, she took a leading role in the E-marketplaces Sector Inquiry. She led the team that prepared the draft amendment to the Turkish Competition Act to provide alignment with the DMA. She also participated in parliamentary proceedings.

Mrs. SARIÇİÇEK also represented Türkiye at the UNCTAD and the EC and by special invitation of the OECD, she presented the E-marketplaces Sector Inquiry Report in a special session.





## ***1) The statutory and practical framework for on-site inspections in Türkiye:***

### **2020 Amendment to the Competition Act**

Expressly confirmed the Authority's power to examine and copy data held in electronic environments and information systems.

### **Guidelines on the Examination of Digital Data during On-Site Inspections**

Brought structure and operational clarity to digital inspection practices, including forensic laboratory examinations under sealed procedures.

### **Enforcement intensity**

Well over 200 on-site inspections conducted per year, making Türkiye one of the most active enforcement jurisdictions globally.

### **Obstruction fines of material significance**

Leading position in terms of fines imposed for hindering inspections – including a recent fine of approx. EUR 31 million (BIM, February 2025) for data deletion during an inspection. Additional examples: UNMAŞ (WhatsApp deletion), Akcom (4-hour delay in granting access).



## ***2) Practical tools and techniques that have transformed inspections:***

**Remote access to company systems:** Immediate access to global corporate systems including Office 365 and eDiscovery tools; refusal treated as obstruction (Siemens, Unilever).

**“Quick review” methodology:** Preliminary examination of personal devices to determine business vs. personal use before substantive data is copied (Askaynak).

**Inspection of remote connections:** Access to communication applications such as WhatsApp Web during inspections (Çimsa).

**Videoconference-based inspections:** Elements of inspections conducted via FaceTime or similar tools; refusal to connect foreign-based employees treated as obstruction (Spotify).

**Direct database and server access:** Forensic imaging of IT systems, backup restoration, and recovery of deleted data. Jurisdictional reach extends to locally accessible global systems (Temu, January 2026).

**Sanctioning of data deletion:** Deletion of emails, leaving messaging groups, or cleaning records during an inspection constitutes obstruction regardless of content (Çimsa, İstanbul Gübre Sanayi, BIM).



## ***3) From reviewing documents to analysing code and automated decision-making systems:***

### **The Trendyol Decision**

**On-site inspections yielded:** configuration files, Java source code, and GitLab version histories relating to Trendyol's search and ranking algorithm, alongside Jira development records tracing algorithmic changes.

**Finding:** Trendyol's own retail brands had been systematically exempted from the standard ranking mechanism and placed at the top of filtered search results – self-preferencing established through code analysis.

**Significance:** Digital inspections now extend beyond commercial documents and communications to the code and engineering logs that govern automated systems.

### **Broader Implications**

Competition analysis is shifting from reviewing documents to understanding code, automated decision-making systems, and digital market dynamics. The nature of evidence itself is evolving – and with it, the skills required for both enforcement and defence.



**Dawn raid preparedness is no longer purely a legal exercise.**

It requires close integration between legal teams, IT departments, and senior management. Technical capability is now a legal risk factor.

**Know your data landscape.**

Companies must know where data is stored, who controls access, how backups operate, and whether access can be granted immediately. Delays in providing access to global systems lead to significant fines.

**Once an inspection begins, data must remain untouched.**

Deleting emails, leaving messaging groups, or modifying communication records may be treated as obstruction – regardless of whether the content is incriminating. Train employees accordingly.

**Expect inspections to extend beyond physical premises.**

Remote employees, global IT systems, personal devices with business content, and videoconference-based access are now within the Authority's practical reach.

**Compliance tools must evolve with enforcement.**

If enforcement is becoming more data-driven, internal compliance mechanisms should adapt: regular audits, monitoring of digital interactions, and proactive risk assessments.

Thank You

---



# Fokusthemen / Focus Topics

(12:00 – 13:00 Uhr / 12.00 – 1.00pm)

## Fokusthema 1 / Focus 1

*Licensing negotiation groups and the growing importance of cooperation agreements between competitors*

---

Salon 6+7

---

## Fokusthema 2 / Focus 2

Die Renaissance des Kartellstrafrechts? – Strafrechtliche und strafprozessuale Risiken jenseits der Bußgeldpraxis

*Renaissance of antitrust criminal law? – risks under criminal and criminal procedure law beyond the imposition of fines*

---

Salon 2

---

## Fokusthema 3 / Focus 3

Vertriebskartellrecht 2026 – Dauerbrenner und jüngste Entwicklungen, einschließlich HR-Themen

*Distribution-related antitrust and competition law 2026 – perennial issues and latest trends, including HR topics*

---

Ballroom

---

## Fokusthema 4 / Focus 4

*From trucks to tech: cartel damages and private enforcement of digital market regulations across Europe*

---

Salon 3

---

# Fokusthema 1 / *Topic 1*

## Licensing negotiation groups and the growing importance of cooperation agreements between competitors

**Peter Chrocziel, Berater, Licensing Negotiation Groups**

**Jochen C. Hegener, Senior Associate, Noerr**

**Niclas A. Gajeck, Associated Partner, Noerr**



# Speaker



**Prof. Dr. Peter Chrocziel,**  
*(Germany)*

Advisor to Licensing  
Negotiation Groups,  
Chrocziel Legal



**Dr. Jochen Christoph Hegener,**  
*(Germany)*

Senior Associate,  
Noerr



**Dr. Niclas Gajeck,**  
*(Germany)*

Associated Partner,  
Noerr

# Cooperation Agreements between Competitors

Many recent developments and challenges have led to more **demand for collaboration between market participants**, e.g.:

- **Sustainability agreements** to address climate change
- **Joint ventures** in the defence sector
- **Agreements for joint sales of advertisement** in the press sector
- **Standardisation agreement** in the automotive industry



**Cooperation  
Agreements  
between  
Competitors**



Another example that may have significant economic importance across many industries but has received little attention in the broader antitrust community are **licensing negotiation groups** or **LNGs**

- LNGs are groups of implementers of patents, in particular standard essential patents (**SEPs**), who **jointly negotiate licenses**
- LNGs are seen as a tool to counterbalance **cooperative structures on the SEP holder side**, where cooperation occurs during standardization as well as through joint licensing of SEPs, e.g., through patent pools
- LNGs are not a new concept but have recently seen their **first practical implementation**

# Patent Licensing and Litigation

## “FRAND” = Fair, Reasonable and Non-Discriminatory

### Negotiation Fallacies:

- **Hold-up:** patent owner uses the fact that implementer is “locked-in” following implementation of the standard into their products to demand excessive royalties
- **Hold-out:** implementer continues to sell products using the technology but refuses to sign a license, dragging out the license negotiations

### Information Asymmetry:

- Patent holder knows the **quality** of the portfolio best
- Patent holder typically has a variety of **comparable license agreements**, e.g., with implementer’s competitors, to use as a basis for their negotiations with each implementer

### Role of Litigation:

- Litigation is focused on **enforcing patent rights**
- **Injunctions** force implementers to accept licenses at patent holder’s terms
- Some courts offer FRAND **rate-setting proceedings** (e.g., UK, China)
- However, injunctions, e.g., in Germany or at the UPC, typically **precede** rate setting decisions

# Global SEP Litigation - Examples

## SEP Litigation Practice

### UK Courts

- Provide **global FRAND rate determination** (cf., e.g., Unwired Planet v Huawei, [2020] UKSC 37)
- Legal basis: primarily contractual claim based on SEP holder's FRAND commitment under the standard
- Typically issue no injunction if implementer requests/accepts FRAND rate determination through court
- Protect its proceedings through ASIs and IL declarations

### US Courts

- Typically provide for monetary **damages**; rarely grant injunctions
- Legal basis: contractual obligations of the SEP holder and antitrust law
- Use the eBay Inc. v. MercExchange, L.L.C., 547 U.S. 388 (2006), 4-factor test to prevent patent holdup
- Will issue ASIs to prevent parties from engaging in vexatious or oppressive related litigation abroad

### German Courts and the UPC

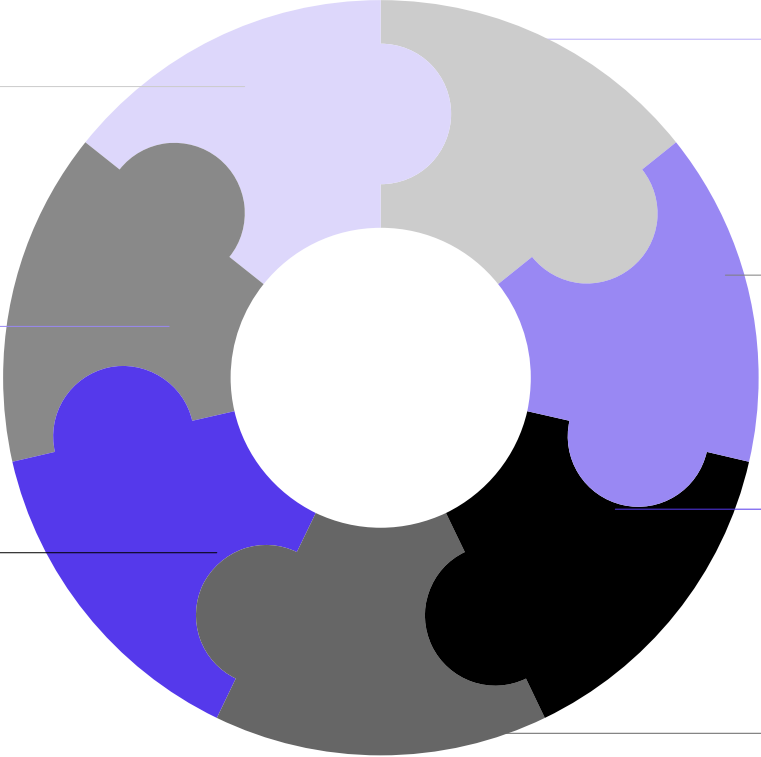
- Typically provide **automatic injunctions** against the implementer when there is patent infringement
- Center on the SEPs role as a property right, which FRAND only limits if the patent user is compliant (see criteria in CJEU Huawei v. ZTE (2015) and requirement of "willingness" as per BGH FRAND-Defense I (2020), II (2021) and III (2026)); findings on the applicable FRAND rate are often obiter dictum
- Grant AASIs and ALLs to stop patent users from using UK/US-style procedural tools to hold out (see, e.g., InterDigital v. Amazon (2025/26))

# LNGs: State of Play (I)

Litigation: No way forward – EU Amicus Curiae Briefs

Way Forward: TT BER Guidelines

EU COM Informal Guidance Letter



Collective Licensing: Patent Pools

Counterbalance: LNGs

Antitrust Compliance

BKartA Chairman's Letter

# LNGs: State of Play (II)

## First guidance on permissibility of LNGs under antitrust law

10 June 2024

**Bundeskartellamt** issues comfort letter to Automotive Licensing Negotiation Group (**ALNG**; BMW, Mercedes-Benz, Thyssenkrupp, VW)

9 July 2025

**European Commission** issued an informal guidance letter to the **ALNG** – the first such letter under the Notice on Informal Guidance of 2022

16 September 2025

**European Commission** publishes **draft for new Technology Transfer Guidelines** with new chapter on LNGs (Section 4.5) and including a proposed **safe harbour**

# LNGs: Safe Harbour under TT Guideline Draft

1

Members of the LNG do not exceed combined **market share** of 15% (i) of total demand for patents concerned and (ii) on downstream markets for products incorporating technology

2

Licensing fee does not exceed **10% of the sale price** of the product incorporating technology

3

The LNG is **open** to other interested parties according to objective and non-discriminatory criteria

4

LNG is **limited to joint negotiations** of technology transfer agreements

5

Negotiating with the LNG is **voluntary for patent holders** (exclusive negotiations only up to 6 months)

6

No **exchange of commercially sensitive information** between the LNG members

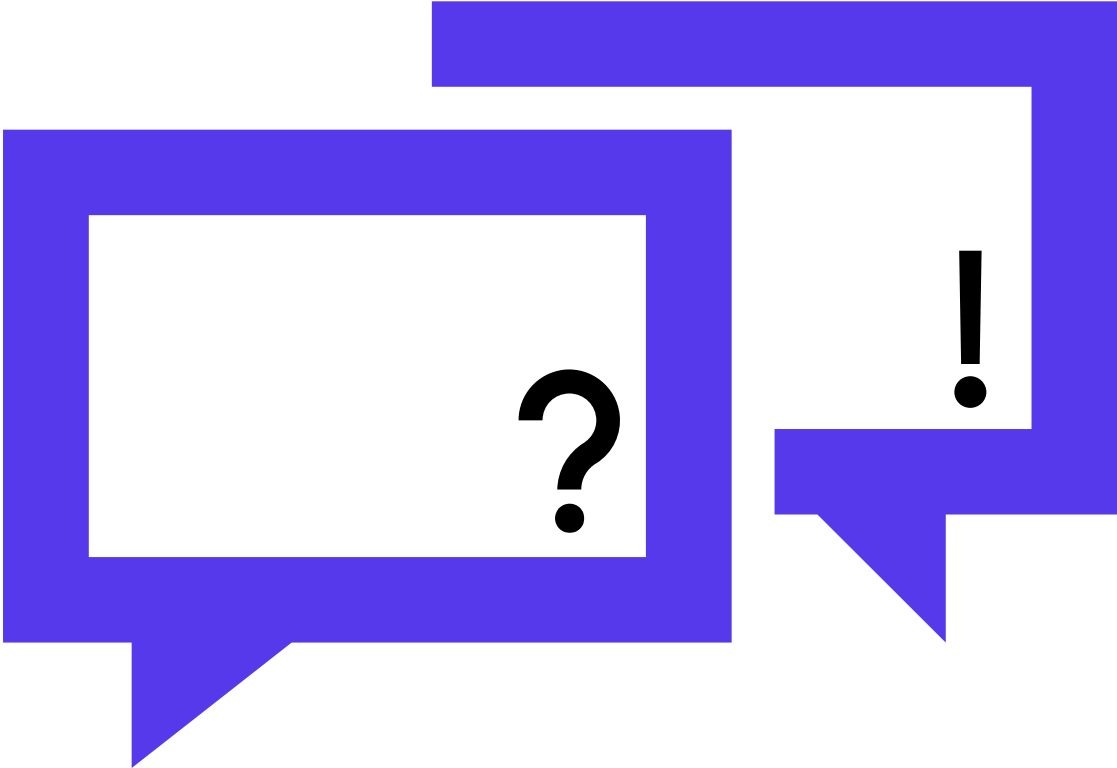
7

LNG is **transparent** regarding its operating rules and negotiations for its members

8

No restrictions on patent holders to **enter into agreements with third parties**

# LNGs in Practice - Discussion



## Fokusthema 2 / Topic 2

### Die Renaissance des Kartellstrafrechts? – Strafrechtliche und strafprozessuale Risiken jenseits der Bußgeldpraxis

*Renaissance of antitrust criminal law? – risks  
under criminal and criminal  
procedure law beyond the imposition of  
fines\**

Maximilian Ohrloff, Partner, Noerr

Christian Pelz, Partner, Noerr

Paula Link, Senior Associate, Noerr



# Agenda

- 1 Wesentliche Sanktionsnormen im Kartell- und im Kartellstrafverfahren
- 2 Sanktionsrahmen für Individualpersonen
- 3 Strafraumen für Unternehmen / Verbände
- 4 Prognose: Anzahl von Kartellstrafverfahren in Deutschland
- 5 Wesentliche prozessuale Unterschiede zwischen Kartellverfahren und Strafverfahren
- 6 Wechselwirkung der prozessualen Regeln
- 7 Do's and Don'ts in der Praxis

# 1. Wesentliche Sanktionsnormen bei Kartellverstößen

§ 1 GWB – Verbot wettbewerbsbeschränkender Vereinbarungen

§§ 19 ff. GWB – Verbotenes Verhalten von marktbeherrschenden Unternehmen, Unternehmen mit überragender marktübergreifender Bedeutung oder relativer Marktmacht

§§ 81 ff. GWB – Bußgeldvorschriften gegen Unternehmen (Verbandsbuße) / natürliche Personen (Leitungspersonen)

§ 298 StGB – Wettbewerbsbeschränkende Absprachen bei Ausschreibungen

§ 263 StGB – Betrug

§§ 299, 299a StGB – Bestechlichkeit/Bestechung im geschäftlichen Verkehr

Kartellverstöße werden nicht nur isoliert **kartellrechtlich**,

sondern zunehmend auch **strafrechtlich** verfolgt

# 1. Wesentliche Straftatbestände bei Kartellverstößen

## § 298 StGB – Wettbewerbsbeschränkende Absprachen bei Ausschreibungen

„Wer bei einer Ausschreibung über Waren oder Dienstleistungen ein Angebot abgibt, das auf einer rechtswidrigen Absprache beruht, die darauf abzielt, den Veranstalter zur Annahme eines bestimmten Angebots zu veranlassen, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.“

**Beispiel:** Absprache unter mehreren Bietern über die Preisgestaltung ihrer Angebote bei Bauaufträgen; anschließend gegenseitige Beauftragung als Subunternehmer (vgl. OLG Celle, 29.03.2012 – 2 Ws 81/12)

### a) Ausschreibungen über Waren oder Dienstleistungen

- Beschränkte Ausschreibungen erfasst?
- Konsequenz bei Fehlern im Verfahren?

### b) Rechtswidrige Absprache (Vorbereitungshandlung)

- ... die darauf abzielt, den/die Veranstalter/in zur Annahme eines bestimmten Angebots zu veranlassen
- vertikale Absprachen erfasst?

### c) Abgabe eines auf der Absprache beruhenden Angebots

- Mittäterschaft oder Teilnahme von Nicht-Kartellmitgliedern (Sonderdelikt)?
- Mittäterschaft oder Teilnahme von Kartellmitgliedern, die kein Angebot abgeben?
- teleologische Reduktion, wenn zwingende Anforderungen nicht erfüllt?

# 1. Wesentliche Straftatbestände bei Kartellverstößen

## § 263 StGB – Betrug

Anforderungen wie bei § 298 StGB (vgl. den Fall BGH, 11.07. 2001 – 1 StR 576/00: Submissionsabsprache bei freihändiger Vergabe eines Bauauftrags)

Allerdings ist zusätzlich ein Vermögensschaden erforderlich; hierzu muss nachgewiesen werden, dass die erbrachten Leistungen ihren Preis nicht wert waren

## §§ 299, 299a StGB – Bestechlichkeit/Bestechung im geschäftlichen Verkehr

- Öffentliche Auftragsvergabe;
- Einholung von Schutzangeboten durch einen Täter auf Auftraggeberseite, um den Auftrag einem bestimmten Unternehmen zu verschaffen (vgl. BGH, 29.04.2015 – 1 StR 235/14);
- hier war neben § 298 StGB (der auch für vertikale Absprachen gilt) auch § 299 StGB erfüllt

## 2. Sanktionsrahmen für Individualpersonen



### Kartellbußgeldverfahren

- Bußgeldtatbestände in § 81 GWB
- Geldbuße gegen natürliche Personen bis zu EUR 1 Mio. bzw. EUR 100.000, § 81c Abs. 1 GWB (Regelbußgeldrahmen)
- Bußgeldrechtliche Mehrerlös-/Vorteilsabschöpfung, § 81d Abs. 3 GWB i. V. m. § 17 Abs. 4 OWiG, § 34 Abs. 2 S. 1 Nr. 2 GWB
- Bußgeldbemessung im engeren Sinn nach § 17 Abs. 3 OWiG, § 81d Abs. 1 S. 1 GWB
- Keine (Freiheits-)Strafen

### Strafverfahren

- § 298 StGB: Freiheitsstrafe bis fünf Jahre oder Geldstrafe
- § 263 StGB: Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder Geldstrafe, höherer Strafrahmen bei besonders schweren Fällen
- § 299 StGB: Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe, höherer Strafrahmen bei besonders schweren Fällen

### 3. Sanktionsrahmen für Unternehmen / Verbände



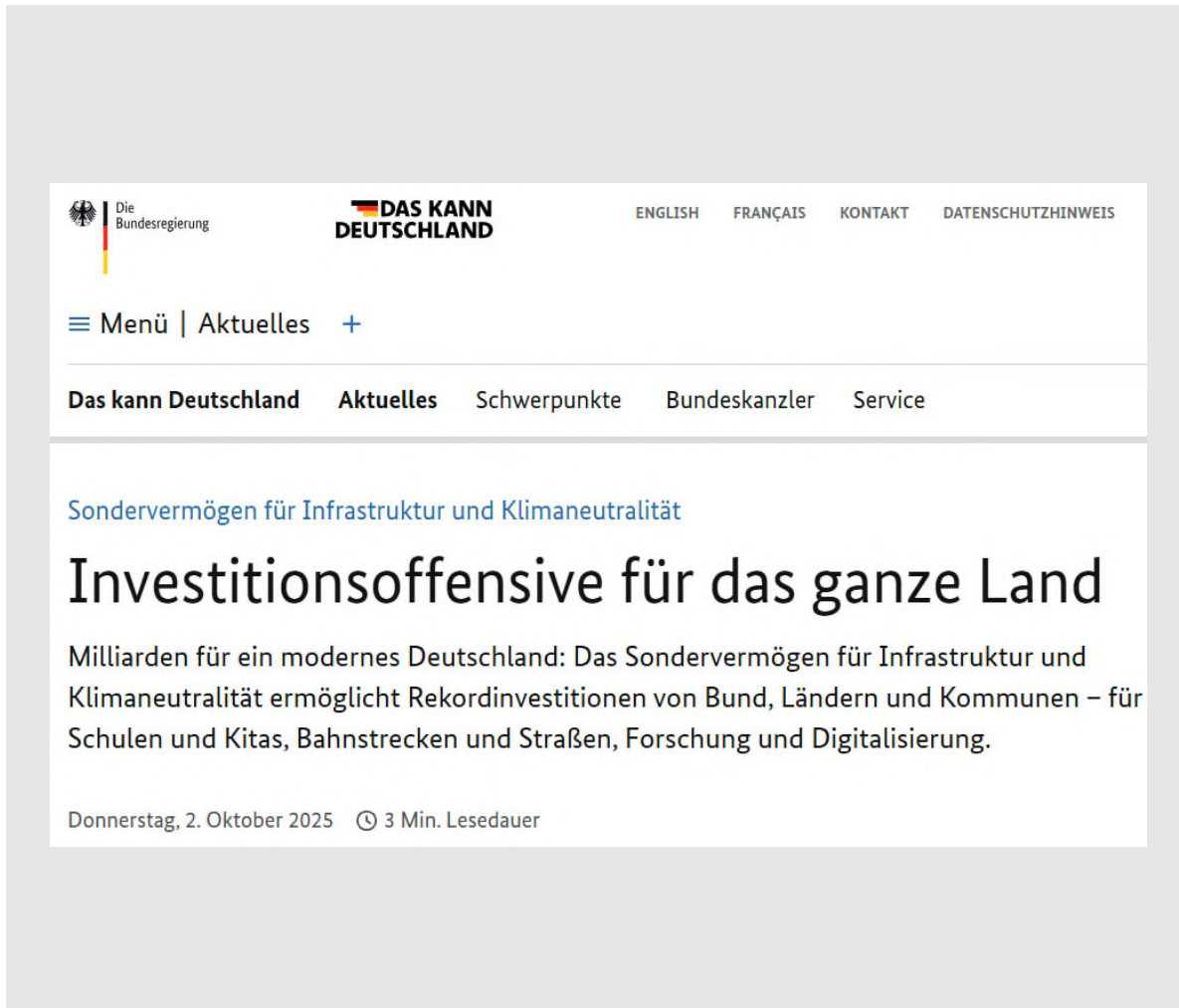
#### Kartellbußgeldverfahren

- Bußgeldtatbestände in § 81 GWB über § 30 OWiG i.V.m. §§ 81a, 81b GWB
- Geldbuße gegen Unternehmen/Verbände bis zu 10 % bzw. 1 % des weltweiten Konzernumsatzes, § 81c Abs. 2-4GWB (Umsatzbezogene Bußgeldobergrenze)
- Bemessungsgrundlage ist der Gesamtumsatz im der Behördenentscheidung vorausgegangenem Geschäftsjahr, § 81c Abs. 2-4GWB
- Zusätzliche Bemessungskriterien in § 81d Abs. 1 S. 2 und 3 GWB

#### Strafverfahren

- §§ 30, 130 OWiG – Verbandsgeldbuße
  - Bis zu EUR 10 Mio. pro Verstoß bei Vorsatz
  - Bis zu EUR 5 Mio. pro Verstoß bei Fahrlässigkeit
- Einziehung von Taterträgen (§§ 73 ff. StGB) – hohe wirtschaftliche Risiken
- Ausschluss von Vergabeverfahren, §§ 123 ff. GWB

## 4. Prognose: Anzahl von Kartellstrafverfahren in Deutschland



The screenshot shows the website 'Das kann Deutschland' with the following content:

- Logo: Die Bundesregierung
- Navigation: ENGLISH, FRANÇAIS, KONTAKT, DATENSCHUTZHINWEIS
- Menu: Menü | Aktuelles +
- Sub-navigation: Das kann Deutschland, Aktuelles, Schwerpunkte, Bundeskanzler, Service
- Article Title: Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität
- Section Header: Investitionsoffensive für das ganze Land
- Text: Milliarden für ein modernes Deutschland: Das Sondervermögen für Infrastruktur und Klimaneutralität ermöglicht Rekordinvestitionen von Bund, Ländern und Kommunen – für Schulen und Kitas, Bahnstrecken und Straßen, Forschung und Digitalisierung.
- Metadata: Donnerstag, 2. Oktober 2025 ⌚ 3 Min. Lesedauer

### § 298 StGB

- Dürfte wegen den großen Investitionsprogrammen des Bundes an Bedeutung gewinnen, insbesondere in den Bereichen Infrastruktur und Verteidigung

### § 263 StGB (Submissionsbetrug):

- Wegen Schwierigkeiten bei der Schadensermittlung mit geringerer Relevanz in der Praxis

# 5. Wesentliche prozessuale Unterschiede zwischen Kartellverfahren und Strafverfahren

## Kartellverwaltungsverfahren

- Betretensrechte (§ 59a Abs. 2 GWB)
- Einsichtsrechte (§ 59a Abs. 1 GWB)
- Auskunfts- und Urkundenvorlagepflichten (§ 59 GWB)
- (beschränktes) Akteneinsichtsrecht (§ 56 Abs. 3 GWB)

## Kartellbußgeldverfahren

- Duldung von Durchsuchungen
- Auskunfts- und Urkundenvorlagepflichten (§ 82b Abs. 1 i.V.m. § 59 GWB)
- Kronzeugenregelung
- Umfassendes Akteneinsichtsrecht

## Strafrechtliches Ermittlungsverfahren

- Duldung von Durchsuchungen
- Keine Mitwirkungspflicht
- Keine Kronzeugenregelung
- Möglichkeit der Strafmilderung oder des Absehens von Strafe nach § 46b StGB, §§153 ff. StPO
- Umfassendes Akteneinsichtsrecht

## 6. Wechselwirkung der prozessualen Regeln

Werden in der Praxis Erkenntnisse aus dem Kartellverfahren mit der StA geteilt?

### In Verfahren mit Beteiligung des Bundeskartellamts

- **(+)**, bei Anhaltspunkten auf strafbares Verhalten hat das BKartA die StA einzubinden, § 41 OWiG.
- Nr. 242 RiStBV sieht enge Zusammenarbeit und Informationsaustausch vor
- Zuständigkeit für Bußgeldverfahren bleibt beim BKartA, § 82 Abs. 2 GWB
- Staatsanwaltschaften können Akten eigeninitiativ anfordern, § 46 OWiG iVm § 161 StPO

### In Verfahren mit Beteiligung der EU-Kommission

- **Grds. (-)** Informationen dürfen nur für die Zwecke verwendet werden, für die sie erhoben wurden, Art. 28 VO 1/2003
- In bestimmten Fällen können Informationen auch an nationale Strafverfolgungsbehörden weitergegeben werden, Art. 12 Abs. 3 VO 1/2003
- **Aber**, ggf. Zusammenarbeit mit OLAF und EPPO, die Informationen von EU-Institutionen anfordern können
- Besonderer Schutz bei Leniency-Material, um das Kronzeugensystem nicht zu untergraben

## 6. Wechselwirkung der prozessualen Regeln

### Fallbeispiel:

Beamte der Staatsanwaltschaft und des Bundeskartellamts führen eine Durchsuchung bei der X-GmbH durch. Dem Vertriebs-Geschäftsführer V sowie weiteren unbekanntem Verantwortlichen wird vorgeworfen, Mitarbeitern der Wettbewerber A und B höhere Zuwendungen gegeben zu haben, um deren Kalkulation für eine Ausschreibung zu erhalten und in Absprache mit diesen ein günstigeres Angebot abzugeben.

Der Vertreter des Bundeskartellamts fordert in Gegenwart der Staatsanwaltschaft den Technischen Geschäftsführer T auf, alle Unterlagen zur Auftragskalkulation vorzulegen. Aus diesen Unterlagen lässt sich erkennen, dass die X-GmbH die Kalkulationen von A und B vorliegen hatte.

Sie sind Verantwortlicher der X-GmbH. Wie reagieren Sie?

# 6. Wechselwirkung der prozessualen Regeln

## Verwertbarkeit von im Kartellverfahren offengelegten Informationen und Unterlagen im Strafverfahren

Grds. (+)  
Freie Beweiswürdigung, § 261 StPO  
Aber:

### Strafprozessuale Verwertungsverbote

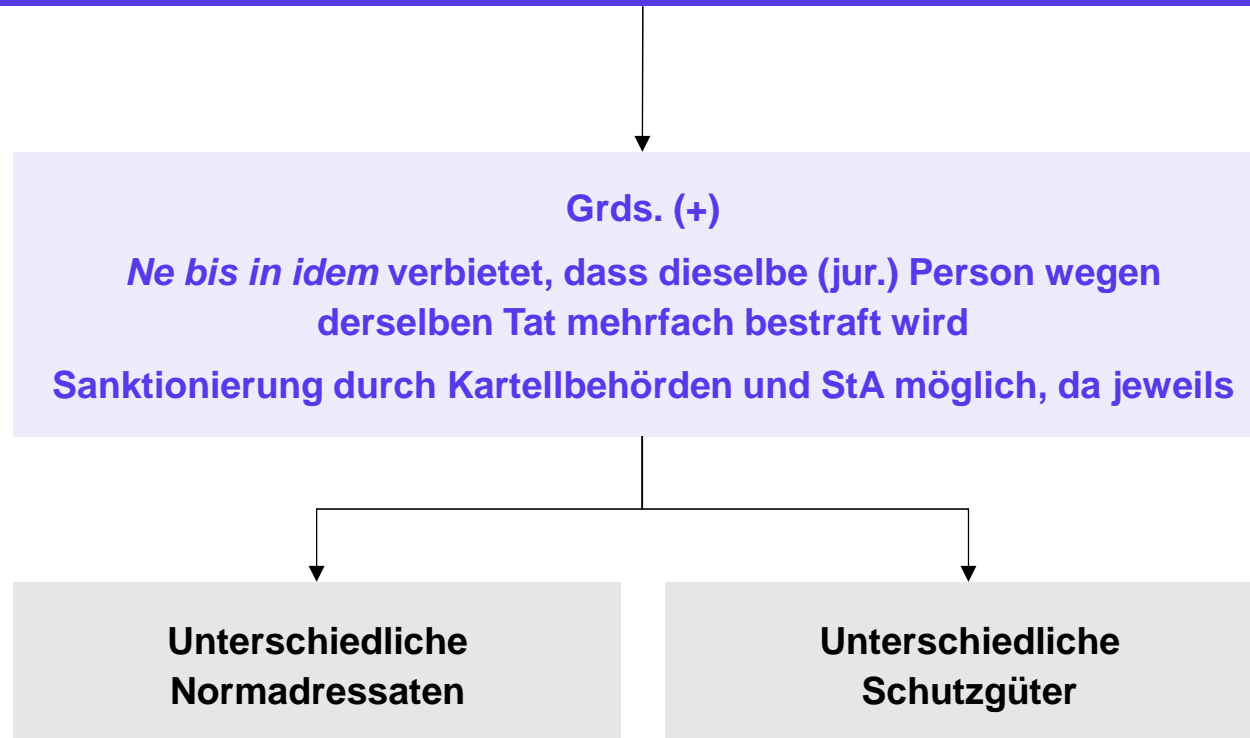
- Nemo tenetur Grundsatz greift, Art. 2 Abs. 1 i.V.m. Art. 1 Abs. 1 GG:
  - Keine Verwertbarkeit von Informationen, die durch ein Auskunftersuchen erlangt wurden, § 59 Abs. 3 Satz 4 GWB
  - Gilt nur für Einlassungen, nicht für herausgegebene Primärunterlagen
- Verwertungsverbote gem. § 136a StPO
- P: Mitwirkungspflichten im Kartellverfahren (§ 59 GWB)

### Europarechtliche Schranken

- Zweckbindung, Art. 28 VO 1/2003
- Grundsatz des fairen Verfahrens, Art. 6 EMRK
- Art. 47 Abs. 2 GRCh
- Art. 48 Abs. 2 GRCh
- Verhältnismäßigkeitsgrundsatz
- Effektivitätsgebot des Kartellrechts

## 6. Wechselwirkung der prozessualen Regeln

Kann derselbe Sachverhalt von den Kartellbehörden und im Strafverfahren durch die StA verfolgt und sanktioniert werden?



## 6. Wechselwirkung der prozessualen Regeln

### Fallbeispiel:

Wegen des Verdachts von Preisabsprachen bei einer Mehrzahl von Ausschreibungen für die Erbringung von Regionalbusverkehr ermittelt die Staatsanwaltschaft gegen Verantwortliche der A-GmbH sowie der B-GmbH wegen vorgeworfenen Submissionsbetrugs und wettbewerbsbeschränkender Absprachen bei Ausschreibungen, die Landeskartellbehörde wegen wettbewerbswidriger Preisabsprachen.

Als Verantwortlicher der A-GmbH erkennen Sie, dass Sie die weiteren Ermittlungen noch erheblich verzögern können, es aber eher zweifelhaft ist, ob es gelingen wird, den Verdacht auf Preisabsprachen zu widerlegen.

Welche Verteidigungsstrategien stehen Ihnen zur Verfügung? Welche Vor- und Nachteile haben diese?

# 6. Wechselwirkung der prozessualen Regeln

## Wechselwirkungen eines Kronzeugenprogramms

### Chancen

- Abwendung oder Reduktion eines Bußgeldes
- Begrenzung zivilrechtlicher Haftung
- Reduzierung des Umfangs von Ermittlungsmaßnahmen
- Eindämmung möglicher Reputationsschäden
- Positive Berücksichtigung bei Strafzumessung etwaiger Strafverfahren (§ 46 StGB)
- Ermöglichung einer Verständigung (§ 257c StPO)
- Positive Berücksichtigung bei Einstellung gegen Auflagen (§ 153a StPO)



### Risiken

- Zeitdruck und Unsicherheit bzgl. einer Immunität
- Veranlassung von Ermittlungen in anderen Jurisdiktionen und individuellen Strafverfahren
- Erleichterung zivilrechtlicher Schadensersatzklagen
- Staatsanwaltschaft bleibt Legalitätsprinzip unterworfen (§ 152 Abs. 2 StPO)
- Keine Bindung der Staatsanwaltschaft an Leniency-Zusage des Bundeskartellamts oder der EU-Kommission



## 6. Wechselwirkung der prozessualen Regeln

### Fallbeispiel:

Das Bundeskartellamt durchsucht die A-GmbH wegen des Verdachts von Kunden- und Preisabsprachen beim Vertrieb von Baustoffen. Es wird vermutet, dass diese Absprachen im Rahmen von Treffen des Branchenverbandes erfolgt sein sollen.

Bei Durchsicht der Geschäftsunterlagen erkennen Sie als Geschäftsführer der A-GmbH, dass anhand der auf die Schnelle verfügbaren Unterlagen nicht recht erkennbar ist, wie die Angebotspreise der A-GmbH zustande gekommen sind und welche plausible Erklärung Sie dem Bundeskartellamt geben können.

Welche strategischen Möglichkeiten haben Sie?

# 7. Do's and Don'ts in der Praxis

**Zielkonflikt:** Was kartellrechtlich angezeigt ist, kann strafrechtlich belastend sein.

## Don'ts:

- „*One size fits all*“-Aufklärung
- Ignorieren strafprozessualer Folgefragen
- Unkoordinierte Kommunikation intern und mit Behörden
- Ungeprüfte Offenlegung (personenbezogener) Informationen

## Do's:

- Umfassende Abwägung und parallele Verteidigungsstrategie: Kartellrecht und Strafrecht
- Frühzeitige Einbindung eines Strafverteidigers
- Trennung von Unternehmens- und Individualinteressen und separate Beratung
- Schutz individueller Rechte der Organe
- Dokumentation der Freiwilligkeit von Angaben
- Hinweis, dass die Offenlegung ausschließlich zur Erfüllung kartellrechtlicher Mitwirkungspflichten erfolgt und dass keine Zustimmung zur strafrechtlichen Verwertung erteilt wird

# Speaker



**Paula Link,**  
*(Germany)*  
Senior Associate,  
Noerr



**Prof. Dr. Christian Pelz,**  
*(Germany)*  
Partner,  
Noerr



**Dr. Maximilian Ohrloff,**  
*(Germany)*  
Partner,  
Noerr

# Fokusthema 3 / Topic 3

**Vertriebskartellrecht 2026 – Dauerbrenner und jüngste Entwicklungen, einschließlich HR-Themen**

***Distribution-related antitrust and competition law 2026 – perennial issues and latest trends, including HR topics***

**Fabian Hübener, Partner, Noerr**

**Bastian Müller, Senior Associate, Noerr**



# Agenda

1

**Einstieg** – Risiken bei Non-Compliance und kartellrechtliche Rahmenbedingungen

2

**Dauerbrenner**

- (1) RPM und Preiskontrolle;
- (2) Kunden-/Gebietsbeschränkungen und Parallelhandel

3

**(Neue) Enforcement Trends**

- (1) HR-Themen;
- (2) Informationsaustausch und
- (3) Beschränkungen des Online-Handels

4.

**Spotlights** – Neues aus Rechtsprechung und Behördenpraxis

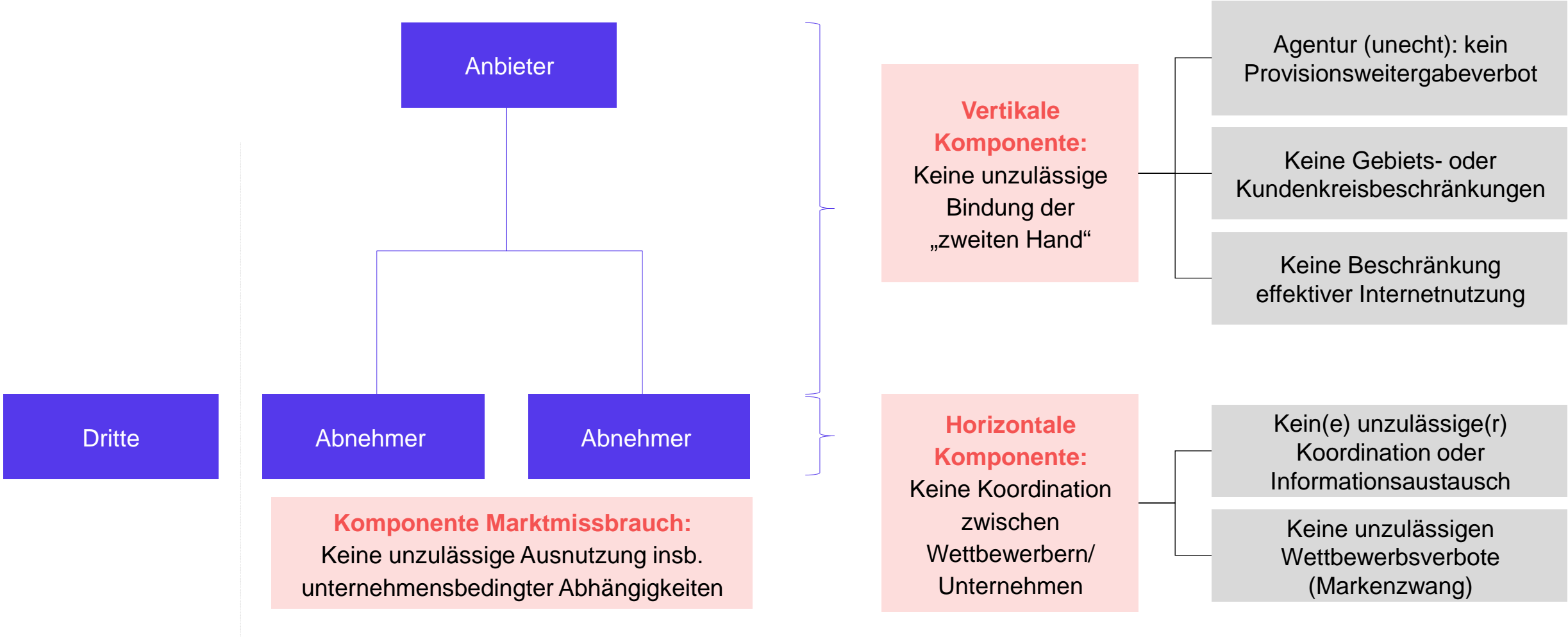
5.

**Fazit**

# 1. Risiken bei Non-Compliance und kartellrechtliche Rahmenbedingungen



# Ein Überblick – wo können sich grundsätzlich Probleme stellen?



# Ein Überblick – wie prüfen wir?

## Artikel 101 AEUV

1. Unterfällt die Vereinbarung dem Kartellverbot (Art. 101 Abs. 1 AEUV)?

**Falls ja:**



2. Ist die Vereinbarung nach einer Gruppenfreistellungsverordnung freistellbar?

**Falls nicht:**



3. Besteht die Möglichkeit einer individuellen Freigabe nach Art. 101 Abs. 3 AEUV?

**risikobehaftet!**

## Artikel 102 AEUV

1. Adressatenstellung: Marktbeherrschung (Deutschland bereits niederschwelliger)



2. Missbräuchliche Ausnutzung der Adressatenstellung?

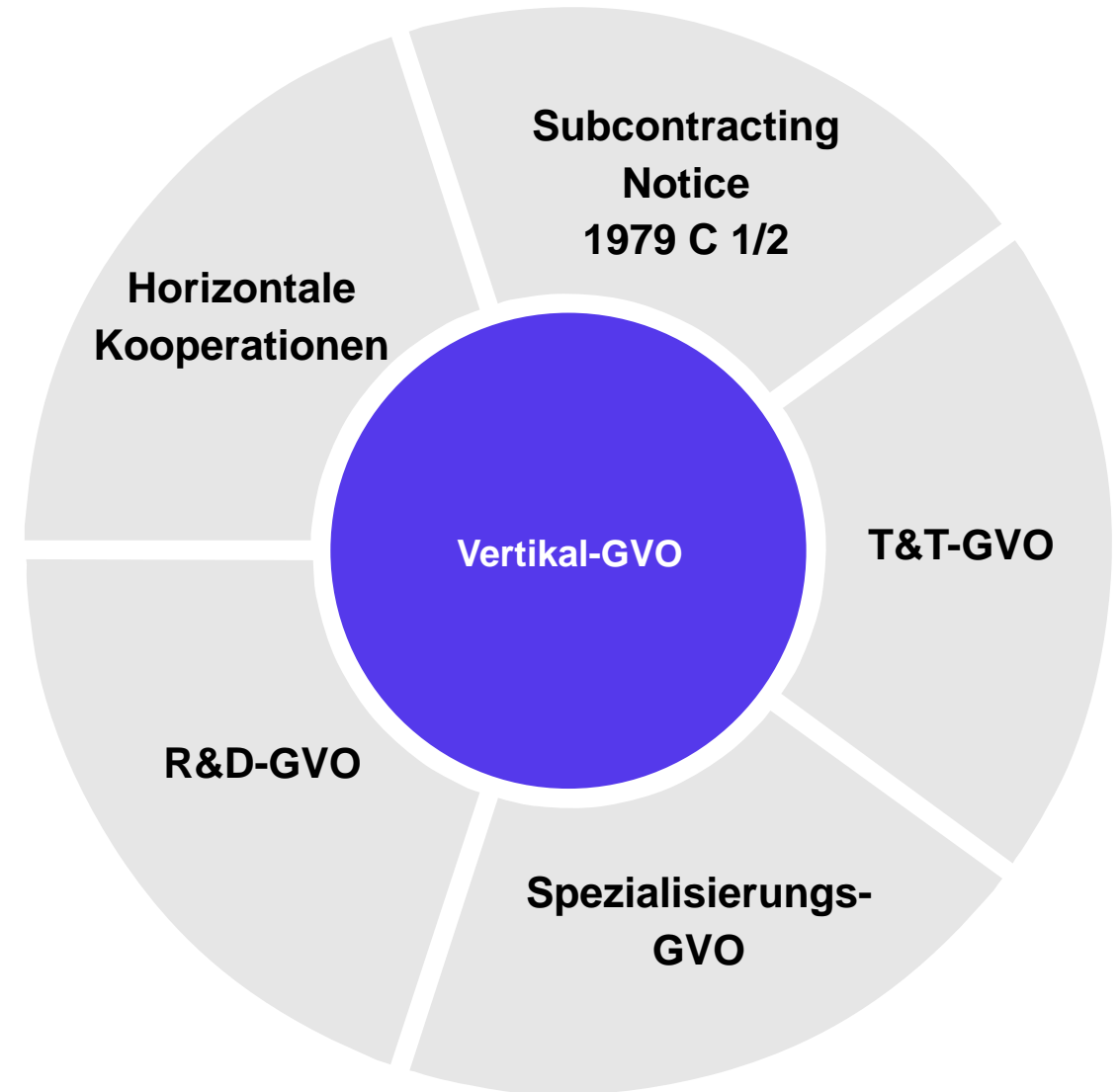


3. Rechtfertigung?

# Ein Überblick – wo wollen wir hin?

## Voraussetzungen Freistellung nach Vertikal-GVO

- Grds. nicht zwischen Wettbewerbern
  - **ABER: Dualer Vertrieb** teilweise privilegiert
- **(Doppelte) Marktanteilsschwelle von 30 %** darf grds. nicht überschritten werden
- **Keine Kernbeschränkung**  
(sonst gesamte vertikale Vereinbarung nicht gruppenfreigestellt)



# Ein Überblick – was droht bei Verstößen? (1)

**6 Mio. EUR** gegen Sennheiser und Sonova wegen vertikaler Preisbindung bei Premium-Kopfhörern (**BKartA**)

**157 Mio. EUR** gegen Modeunternehmen Gucci, Chloé und Loewe wegen vertikaler Preisbindung (**EU-Kommission**)

**797,72 Mio. EUR** gegen Meta wegen unfairen Handelsbedingungen auf Facebook Marketplace (**EU-Kommission**)

**337,5 Mio. EUR** gegen Mondelēz wegen Beschränkungen des grenzüberschreitenden Handels (**EU-Kommission**)

**16 Mio. EUR** gegen AVM Computersysteme + einen ihrer verantwortlich handelnden Mitarbeiter wegen vertikaler Preisbindung mit sechs Elektronikfachhändlern (**BKartA**)

# Ein Überblick – was droht bei Verstößen? (2)

**300 Mio. EUR** gegen Delivery Hero und Glovo wegen Abwerbeverbot, Informationsaustausch und Marktaufteilung (**EU-Kommission**)

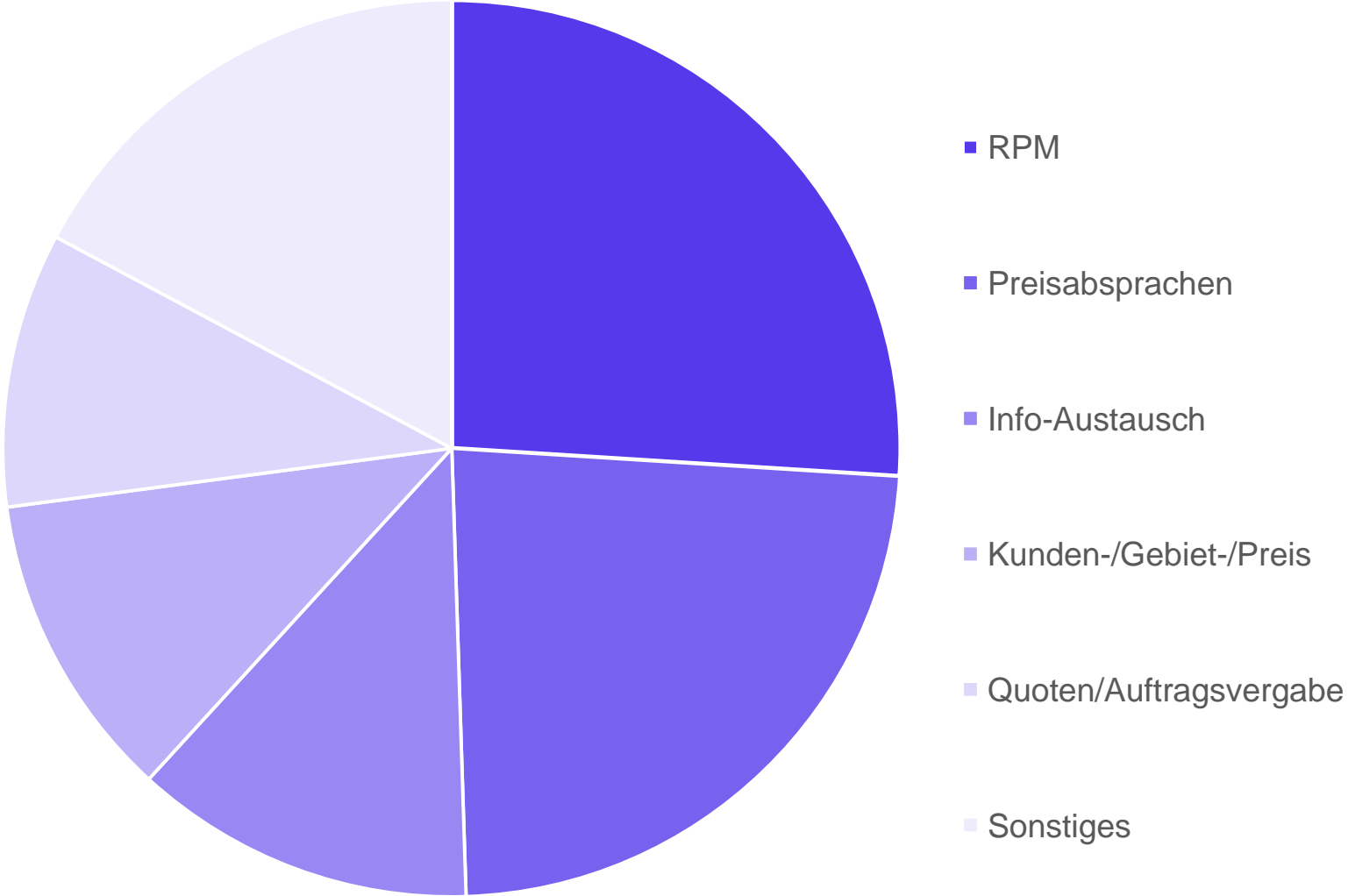
**1,06 Mrd. EUR** gegen Intel wegen missbräuchlicher Rabatte (**EU-Kommission**, i.E. aufgehoben durch EuGH)

**12,5 Mio. EUR** gegen Nike wegen Beschränkungen für grenzüberschreitende Verkäufe von Merchandising-Artikeln (**EU-Kommission**)

**1,6 Mio. EUR** gegen Hugo Boss wegen Informationsaustausch im Dualen Vertrieb (**Dänische Wettbewerbsbehörde**)

# Bußgeldentscheidungen des BKartA seit 2005 nach Themen

**Von 2010 bis 2020 untersuchen nationale Kartellbehörden in der EU insgesamt 392 Fälle vertikaler Beschränkungen. Davon führten 257 zu einer förmlichen Entscheidung.**



## 2. Dauerbrenner

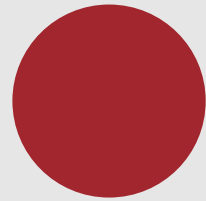


## 2. Dauerbrenner – RPM und Preiskontrolle (1)

### Definition:

Eine Vereinbarung, die unmittelbar oder mittelbar bezweckt, die Freiheit des Käufers bei der Festsetzung des Weiterverkaufspreises auszuschließen oder einzuschränken

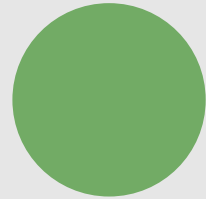
### Kartellrechtliche Bewertung verschiedener Beispiele



Festsetzung von Preisen und des Preisniveaus;  
Mindestwerbepreise (MAP);  
Bonussysteme für Zielpreise;  
Provisionsweitergabeverbote (unechte Agenten)



Preisüberwachung;  
Provisionsweitergabeverbot (echte Agenten);  
Markteintrittspreise; Verhinderung von „Loss Leaders“;



**Oft erlaubt:**  
Höchstpreisfestsetzung;  
Erfüllungsverträge (im engen Korsett der Vertikalleitlinie)

## 2. Dauerbrenner – RPM und Preiskontrolle (2)

### – Aktuelle Beispiele aus der Entscheidungspraxis

- **157 Mio. EUR Bußgeld** gegen Gucci, Chloé und Loewe (EU-Kommission); bis 50 % Bußgeldreduzierung für Kooperation (2025)
- **6 Mio. EUR Bußgeld** gegen Sennheiser/Sonova + drei Mitarbeiter (BKartA) und 630.000 EUR (BWB) (beide 2025)
- **59 Mio. EUR Abschöpfung** wirtschaftlichen Vorteils bei Amazon (BKartA); erstmalige Nutzung des Instruments

### – Welche Trends sehen wir?

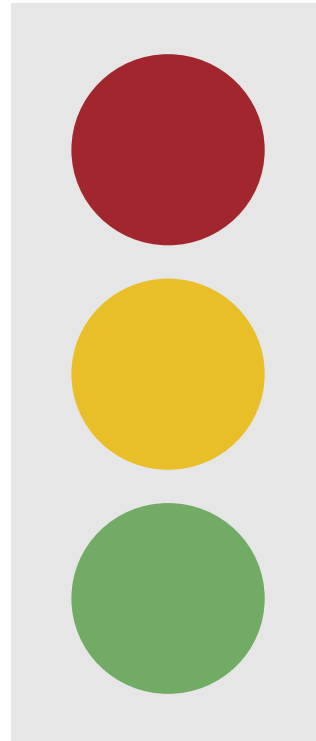
- Zunehmend systematisches Preis-Monitoring durch Unternehmen
- Neu: Einsatz von Monitoring-Software durch Behörden zur Aufdeckung
- Händlerbeschwerden weiterhin Hauptgrund für Verfahrenseinleitung.
- Starke Zusammenarbeit im ECN-Netzwerk und parallele Verfolgung
- Kooperation führt auch bei Vertikal-Fällen zu teils erheblichen Bußgeldreduzierungen

## 2. Dauerbrenner – Gebiets- und Kundenkreisbeschränkungen

### Definition:

Eine Vereinbarung, die unmittelbar oder mittelbar bezweckt, die Freiheit des Käufers auszuschließen oder zu beschränken, an bestimmte Kundengruppen oder in bestimmte Gebiete innerhalb des EWR zu verkaufen.

### Kartellrechtliche Bewertung verschiedener Beispiele



Beschränkungen des Vertriebsgebiets und Kundenkreisbeschränkungen innerhalb des EWR

Gebiets-/Kundenkreisbeschränkungen in selektiven Vertriebssystemen oder Alleinvertriebssystemen

**Oft erlaubt:** Bestimmter Niederlassungsort; Beschränkungen für echte Agenten

## 2. Dauerbrenner – Aktuelles Beispiel: Beschränkungen des Parallelhandels

**337,5 Mio. EUR Bußgeld gegen Mondelēz  
(EU-Kommission, 2024)**

### **Kartellrechtswidrige Verhaltensweisen von Mondelēz**

- Beschränkung des Verkaufsgebiets bzw. der zu adressierenden Kunden
- Verpflichtendes Preisgefälle für Verkäufe außerhalb des eigenen Verkaufsgebiets
- Genehmigungserfordernis bei Verkauf an Kunden außerhalb des eigenen Vertriebsgebiets
- Sanktionierung bei Nicht-Einhaltung

### **Take-aways?**

- Parallelhandelsbeschränkungen laut EU-Kommission besonders schädlich
- Eigene Vertriebspraxis im Binnenmarkt fortlaufend überprüfen



## 2. Dauerbrenner – EuGH zum Alleinvertrieb

**EuGH, Urt. v. 8.5.2025 – C-581/23, Beevers Kaas**

### **Präzisierung der Voraussetzungen zur Freistellung von Alleinvertriebsvereinbarungen**

- Freistellung nach der Vertikal-GVO greift nur, bei „paralleler Auferlegung“
- Entscheidend: Kenntnis der anderen Abnehmer über das Alleinvertriebsrecht und deren (ausdrückliche oder konkludente) Zustimmung
- bloßes Fehlen aktiver Verkäufe in das Gebiet genügt nicht

### **Take-aways?**

- Wohl Übertragbarkeit auf „neue“ VO(EU)2022/720
- Strengere Anforderungen Ausgestaltung von Alleinvertriebsmodellen



### 3. (Neue) Enforcement Trends – HR-Themen



# HR-Themen – Kartellrechtliche Einordnung (1)

## Verhalten

- Verständigungen **zwischen Arbeitgebern**, d. h. zwei voneinander unabhängigen Unternehmen:
  - Lohnabsprachen („**Wage-Fixing**“) und Austausch zu Gehältern/Gehaltsbestandteilen
  - Abwerbeverbot im weiteren Sinne („**No-Poach**“)

## Rechtliche Einordnung durch die EU-Kommission

- **Wage fixing** ist eine Preisfestsetzung i. S. d. Art. 101 (1)(a) AEUV
- **No-poach** ist eine Marktaufteilung i. S. d. Art. 101 (1)(c) AEUV
  - Einordnung im Policy Brief aus Mai 2024 als **bezweckte** Wettbewerbsbeschränkungen
  - Mehr Gestaltungsspielraum bei M&A-Transaktionen, weil bestimmte Abreden in diesem Kontext funktionsnotwendig sein können
  - Weniger Spielraum bei einfachen Kooperationen

# HR-Themen – Kartellrechtliche Einordnung (2)

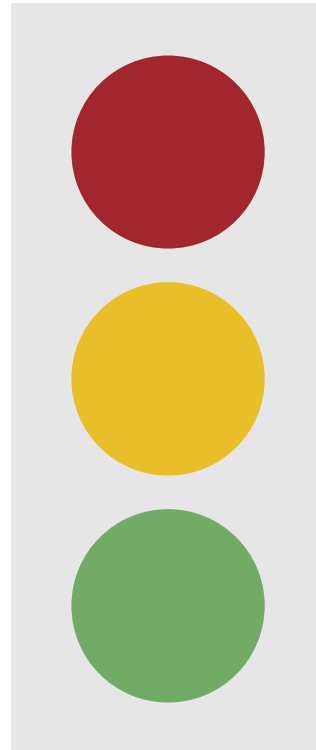
## Kartellrechtliche Voraussetzungen einer Nebenabrede:

- Hauptgeschäft ist wettbewerbsneutral
- Nebenabrede unmittelbar verbunden
- Objektiv notwendig
- Angemessen

## KOM sieht weniger restriktive Maßnahmen:

- Geheimhaltungsvereinbarung
- Bleibeverpflichtung
- Rückzahlungsvereinbarung (für Fortbildungsmaßnahmen)
- Freistellung bis zur Kündigung "Gardening leaves"
- Wettbewerbsverbotsklausel

## Kartellrechtliche Bewertung verschiedener Beispiele



„nackte“ Lohnabsprachen/Wage fixing und zugehöriger Informationsaustausch über Gehaltslevel oder Gehaltsbestandteile (anders ggf. bei Benchmarking)

No-poach-Abreden in Kooperationen/Joint-Ventures

**Oft erlaubt (aber dennoch Einzelfallprüfung):**  
No-poach-Abreden in M&A-Transaktionen (soweit notwendige Nebenabrede)

**Beachte:** Einzelfreistellung denkbar, aber risikobehaftet

# HR-Themen – Kartellrechtliche Einordnung (3)

## Differenziertere Einordnungen

- **Schlussanträge GA Emiliou in Rs Tondela (C-122/24)**
  - Im sportlichen Kontext: No-poach-Abreden ggfs. keine bezweckte Beschränkung
- **Französische Wettbewerbsbehörde im Juni 2025**
  - Im konkreten Fall: No-Poach-Abrede in Partnerschaftsvertrag nicht wettbewerbsbeschränkend

# HR-Themen – Take-aways

## Sehr hohes Interesse und Aktivität der nationalen Wettbewerbsbehörden in Europa

- **2026:**
  - Zwei neu eingeleitete Verfahren (Niederlande und Italien)
  - 32,1 Mio. EUR Bußgeld in Rumänien im Automobilsektor
- **Seit 2020: Über 20 Verfahren in über 15 EU-Mitgliedstaaten** (inkl. Schweiz und UK und EU-Kommission) eingeleitet

## Rechtliche Einordnung

- Grundsatz: Einordnung als **bezweckte Wettbewerbsbeschränkung**; Orientierung nationaler Behörden an Einordnung durch EU-Kommission zu erwarten
- Erhebliche Rechtsunsicherheiten bei No-poach-Abreden **bei einfachen Kooperationen**; hier zwingend umfangreiche **Einzelfallprüfung erforderlich**
- Ausnahmen (z. B. im Sport) denkbar, EuGH-Entscheidung bleibt abzuwarten

## Empfehlung

- Schulungen für HR-Abteilungen zu Kartellrecht und Dawn-Raids

### 3. (Neue) Enforcement Trends – Informationsaustausch



# Informationsaustausch – Worum geht's?

## Was sind strategische Informationen („sensible Geschäftsinformationen“)?

*„Dies ist der Fall, wenn der Informationsaustausch die **Ungewissheit in Bezug auf das fragliche Marktgeschehen verringert.** [...] Es handelt sich um Informationen, die ein auf Märkten mit wirksamem Wettbewerb tätiges Unternehmen schützen muss, um seine Wettbewerbsposition auf diesen Märkten zu erhalten oder zu verbessern.“*

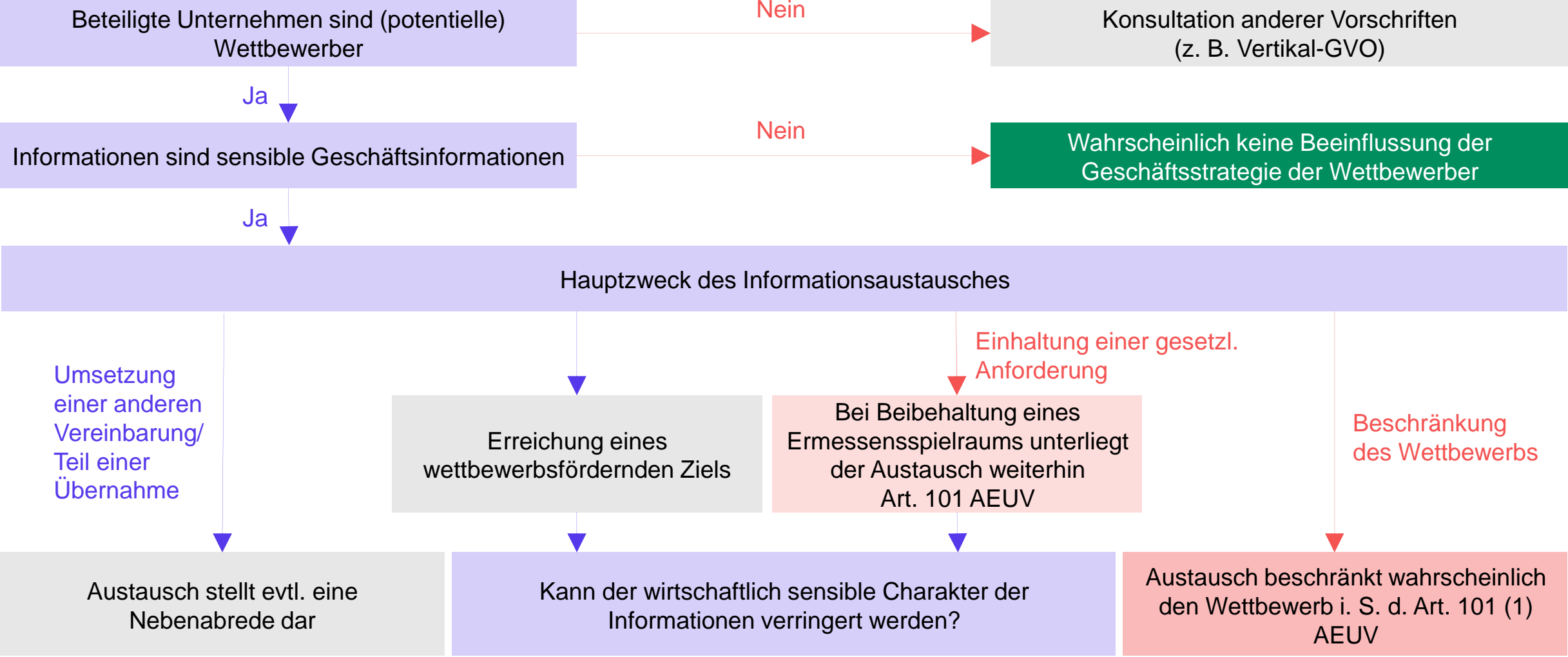
## Austausch strategischer Informationen zwischen Wettbewerbern

- Spannungsfeld mit dem guten Funktionieren eines Marktes:
  - Selbständigkeitspostulat und
  - Geheimwettbewerb

## Klassische Beispiele:

- Informationen zu derzeitigen oder künftigen
  - Preisen und Volumina/Verkaufszahlen,
  - Kosten und Nachfrage,
  - Geschäftsstrategien und Marketingpläne, oder
  - konkrete Kundeninformationen

# Prüfung eines Informationsaustausches zwischen Wettbewerbern im Überblick



# Künftig (noch) strengere Beurteilung eines Informationsaustausches?

EuGH, Urteil vom 29.07.2024 – C-298/22, **Banco BPN**

1. Autonomer Informationsaustausch kann bezweckte Wettbewerbsbeschränkung darstellen
2. Einmalige Austausch ggfs. ausreichend
3. Für Einordnung einer Information als (nicht) strategisch ist eine Gesamtbetrachtung unter Einbeziehung bereits bekannter Informationen vorzunehmen



# Informationsaustausch im dualen Vertrieb: Enforcement-Beispiel

## Hugo Boss, Dänemark (2024)

- Austausch zu Preisen, Rabatten und künftigen Absatzmengen mit zwei dänischen Händlern
- Nach Rechtsstreit mit Wettbewerbsbehörde: Anerkennung der Entscheidung durch Hugo Boss



# Welche Informationen sind problematisch, welche weniger?

Die Vertikalleitlinien der EU-Kommission benennen Beispiele, in denen ein Austausch im Dualen Vertrieb gerechtfertigt sein kann. Wir empfehlen dennoch eine **Einzelfallprüfung**.

## Eher zulässiger Austausch (§ 99 der Vertikalleitlinien)

- Technische Informationen
- Logistische Informationen
- Informationen über Kundenkäufe sowie Präferenzen und Rückmeldungen der Kunden
- Einkaufspreis (Sell-in-prices)
- Weiterverkaufspreisempfehlungen oder Höchstweiterverkaufspreise
- Marketing- und Werbeinformationen (aber keine zukünftigen Preise)
- Marktinformationen

## Eher nicht erlaubt (§ 100 der Vertikalleitlinien)

- Informationen zu zukünftigen Preisen
- Informationen zu spezifischen Kunden der Händler
- Informationen über Waren, die ein Abnehmer unter eigenem Markennamen verkauft, sofern der Hersteller konkurrierende Markenwaren herstellt/ anbietet
  - Ausnahme: Hersteller ist auch der Hersteller der betroffenen Eigenmarkenwaren

### 3. (Neue) Enforcement Trends – Beschränkungen des Online-Vertriebs

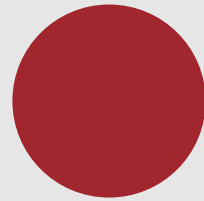


# Beschränkung des Online-Vertriebs / der Internetnutzung des Abnehmers

## Definition:

Eine Vereinbarung, die direkt oder indirekt bezweckt, den Käufer daran zu hindern, Vertragsprodukte effektiv über das Internet zu verkaufen

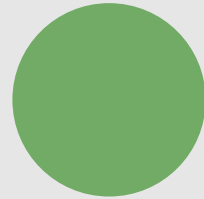
## Kartellrechtliche Bewertung verschiedener Beispiele – Grenze ist in der Regel Art. 4 (e) Vertikal-GVO



**Verboten:** Ausschluss ganzer Online-Werbe- oder – Vertriebs-Kanäle; Signifikante Begrenzung des Verkaufsvolumens (online)



**Einzelfallprüfung:** Begrenzte Beschränkungen, die die effektive Nutzung nicht verhindern sollen; Doppelpreissysteme; unterschiedliche Vergütungssysteme; Verbot von Online-Marktplätzen



**Oft erlaubt:** Qualitätsvorhaben; Beschränkungen des echten Agenten

## 4. BACKUP. Spotlights – Neues aus Rechtsprechung und Behördenpraxis



# Zugang zu Plattformen und Infrastruktur zukünftig einfacher?

EuGH, Urte. v. 25.02.2025 – C-233/23, **Android Auto** und Urte. v. 18.12.2025, C-245/24, **Lukoil**

- **Bronner-Kriterien:** Unentbehrlichkeit des Zugangs zu Infrastruktureinrichtungen für Ausübung der Tätigkeit
- **Android Auto: Unentbehrlichkeit keine Voraussetzung** für Zugang zu einer Plattform, solange
  - Plattform nach ihrer Ausgestaltung Dritten offenstehen soll und
  - Zugangsverweigerung die Anwendung für Verbraucher weniger attraktiv macht
- **Lukoil: Bronner-Kriterien (Unentbehrlichkeit) gelten**, wenn eine ursprünglich von öffentlichen Stellen/mit öffentlichen Mitteln errichtete Infrastruktur
  - zu **wettbewerblichem Preis** privatisiert wurde, und
  - Erwerber die **völlige Gestaltungsfreiheit** hat



# Fahrzeugdaten (RMI/OBD): neue Regeln ab 2026

## EU-Kommission plant eine neue delegierte Verordnung

- Betroffen sind **Zugangsansprüche von unabhängigen Wirtschaftsakteuren** zu u. a. Reparatur- und Wartungsinformationen (RMI) sowie OBD-Informationen
- Solche Daten können wesentlichen Input für den unabhängigen Kfz-Aftermarket darstellen und sind damit auch aus vertriebskartellrechtlicher Sicht von zentraler Bedeutung.
- Zugangsverweigerungen/-beschränkungen können **selektives Vertriebssystem gefährden** oder **Verstoß gegen Art. 102 AEUV** darstellen.
- Neue VO soll tatsächliche und rechtliche Kriterien für Zugang ändern.



# Speaker



**Fabian Hübener,**  
*(Belgium)*  
Partner,  
Noerr



**Bastian Müller,**  
*(Belgium)*  
Senior Associate,  
Noerr

# Fokusthema 4 / *Topic 4*

## *From trucks to tech: cartel damages and private enforcement of digital market regulations across Europe*

**Rick Cornelissen, Partner, Houthoff**

**Caja Griesenbach, Partner, Macfarlanes**

**Peter Stauber, Partner, Noerr**

**Sebastian Wrobel, Senior Associate, Noerr**



# Speaker



**Rick Cornelissen,**  
*(Amsterdam)*  
Partner,  
Houthoff



**Caja Griesenbach,**  
*(London)*  
Partner,  
Macfarlanes



**Peter Stauber,**  
*(Germany)*  
Partner,  
Noerr



**Sebastian Wrobel,**  
*(Germany)*  
Senior Associate,  
Noerr

# Recent developments in cartel damages proceedings

# Disclosure in the Netherlands

No US or UK style discovery mechanisms, but Dutch procedural law (Article 843a DCCP (old) and Article 194-196 DCCP) allows for disclosure under certain conditions:

- The requesting party must have a (direct and concrete) legitimate interest (*rechtmatig belang*);
- The documents must pertain to a legal relationship (*rechtsbetrekking*) to which the requesting party is a party;
- The documents requested are sufficiently concrete or identifiable (*voldoende bepaald*);
- Compelling reasons for non-compliance with a disclosure order (e.g., due to the confidential or even privileged nature of the information for which disclosure is sought)?

## a. Documents evidencing cartel infringement

- Existence of infringement must be sufficiently plausible – Rotterdam District Court, 5 February 2025, ECLI:NL:RBROT:2021:1885 (*Oranges*)

## b. Documents to substantiate defences

- “Potential need to set up defence” seems insufficient. Essential to clarify the specific need for certain documents (i.e., which documents are necessary for which defences?) – Amsterdam District Court, 7 May 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:3019 (*Ethylene*).
- Substantiation of pass-on defence qualifies as a legitimate interest – The Hague District Court, 21 September 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:11305 (*Paraffine wax*).

# Mechanism to avoid frivolous or overstated claims?



- What is the definition of frivolous?
- When can a claim be considered as overstated?
- Value of econometric analyses – More emphasis on the relevant facts and plausibility?
- Compare Article 15 (1) (c) Damages Directive

## Ethylene producers face billions in losses for cartel customers



©EV / IL

It is not often that companies sue their customers. However, a growing group of large ethylene producers are doing just that. They claim to have suffered billions in losses due to market price manipulation and want to see some money, with potentially major consequences.

# Liability phase vs damages assessment proceedings

- Claimants often seek liability judgments by which the quantum debate is referred to separate damages assessment proceedings.
- Low threshold for liability judgement: it needs only be *plausible* that claimants *possibly* suffered harm because of the infringement.
- One transaction potentially affected by the infringement suffices for a liability judgment – further transactions may be raised and evidenced in damages assessment proceedings – Supreme Court, 28 November 2025, ECLI:NL:HR:2025:1761 (*Elevators*):

*"The basis for liability towards the housing corporation [i.e, the claimant] in question is established by that single transaction. With respect to that housing corporation, the possibility of damage resulting from the unlawful participation in the infringement is therefore sufficiently plausible."*

# Quantification of damages – approaches by German courts

## General standard for damage assessment: Sec. 287(1) ZPO

Allows courts to assess quantum at their own discretion; based on an evaluation of all circumstances of the case at hand

## Free estimates: some courts exercise their discretion broadly when estimating damages

- Stuttgart Higher Regional Court: recent judgment relying on meta studies and estimation windows
- Stuttgart Regional Court: *Trucks* judgments arriving at 5% overcharge despite court-appointed expert arriving at different results

## Empirical approach: other courts seek economic precision and commission opinions by court-appointed experts

- Munich Regional Court: court-appointed expert process in *Trucks* with five-day oral hearing and over 100 participants
- Existing judgments based on court-appointed expert processes tend to arrive at lower overcharges than those claimants usually assert

# Bundling of claims – challenges under German law

The problem: There is no statutory class action for compensation available to larger or even medium sized companies in Germany

The workaround:

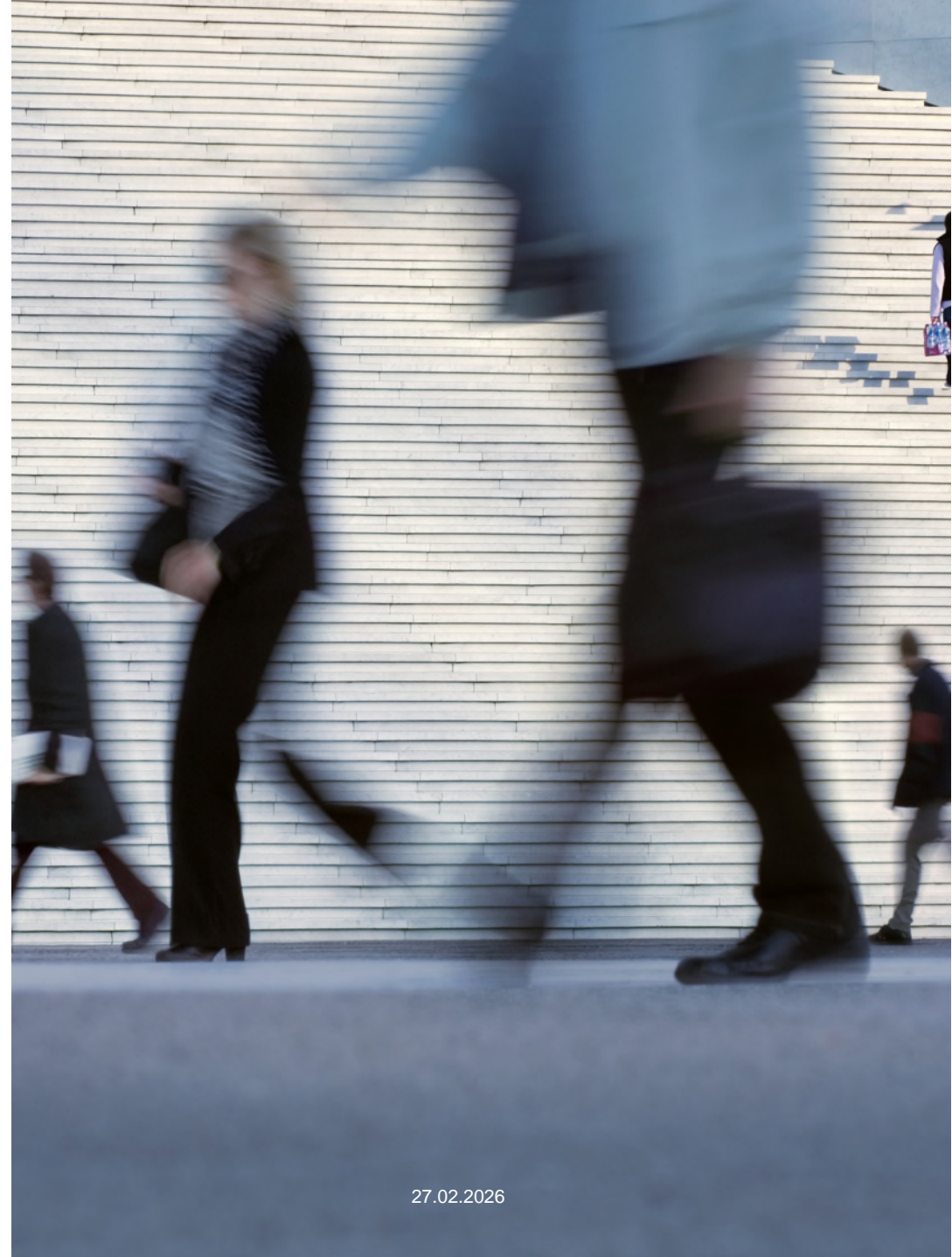
## Assignment models

Injured parties assign their claims to a registered collection service provider that sues and distributes proceeds minus a success fee

Do these models **comply with the German Legal Services Act?**

Differentiated case law: some lower courts dismissed claims, others accepted the model

Key case (*Financlaright Claims*) currently pending with Federal Court of Justice



# UK Private Enforcement Landscape

- Continued UK focus on redress through collective actions
  - Happy Birthday! Government is reviewing the opt-out collective actions regime after 10 years
    - “The government is...committed to reforming the consumer enforcement landscape in a way which delivers justice for consumers without incentivising speculative competition claims”*
- Chapter II (Art 102) claims are significantly more prevalent than Chapter I (Art 101)
  - There are some new Chapter I claims in progress (*Atlantic Salmon; Housebuilders*) but the vast majority of collective actions are centred on abuse of dominance claims
    - > Limited pipeline of CMA Chapter I investigations and evidential challenges for standalone cases
  - First judgments have now been handed down following out-opt trials
    - > Two claims dismissed: *La Patourel v BT* (Dec 2024) and *Gutmann v First MTR South Western Trains & Ors* (Oct 2025)
      - “Competition law is not a general law of consumer protection. And where the allegations concern systemic conduct, the fact that the dominant company could have carried out a particular aspect of its business better, or in a different way that would have benefited consumers, does not mean that this conduct crosses the line to constitute abuse”*
    - > Landmark victory for claimant in *Kent v Apple* (Oct 2025)



# Private enforcement of digital market regulations

# Digital Markets & *Kent v Apple*

- Digital Markets
  - ‘Big Tech’ has seen its fair share of private enforcement activity across both collective and individual claims
  - All collective actions filed in 2025 concerned digital markets issues (against Google, Apple, Microsoft and Amazon)
  - Actions relate to issues such as unfair pricing, self-preferencing, anti-steering provisions, tying / bundling, data exploitation
- *Kent v Apple*: First successful damages judgment under opt-out collective actions regime
  - Collective action brought on behalf of c. 36m iPhone and iPad users
  - Class Representative: Dr Rachael Kent
  - Alleged abuse of Apple’s dominant position through imposition of exclusionary practices on app developers and by charging an excessive and unfair price for iOS app distribution services and iOS in-app payment services
  - Claim value: £1.2bn - £2.2bn
  - “*Broad axe*” / “*informed guesswork*” approach to quantification of loss
  - Standalone claim but the Tribunal placed reliance on related findings in regulatory investigations

# UK Digital Markets Regime

- Digital markets regime was created through the Digital Markets Competition and Consumers Act 2024 (DMCCA)
  - Came into force on 1 January 2025
  - Google and Apple have so far been designated as having ‘Strategic Market Status’
  - Next steps...
    - > Imposition of bespoke Conduct Requirements
    - > Potential for Pro-Competition Interventions
    - > Commitments(?)
  - Private enforcement of digital markets regulations is theoretically possible in due course

**Watch this space... but abuse of dominance actions are likely to remain the preferred route for private enforcement against Big Tech for the moment**

# DMA and tech related claims

## DMA:

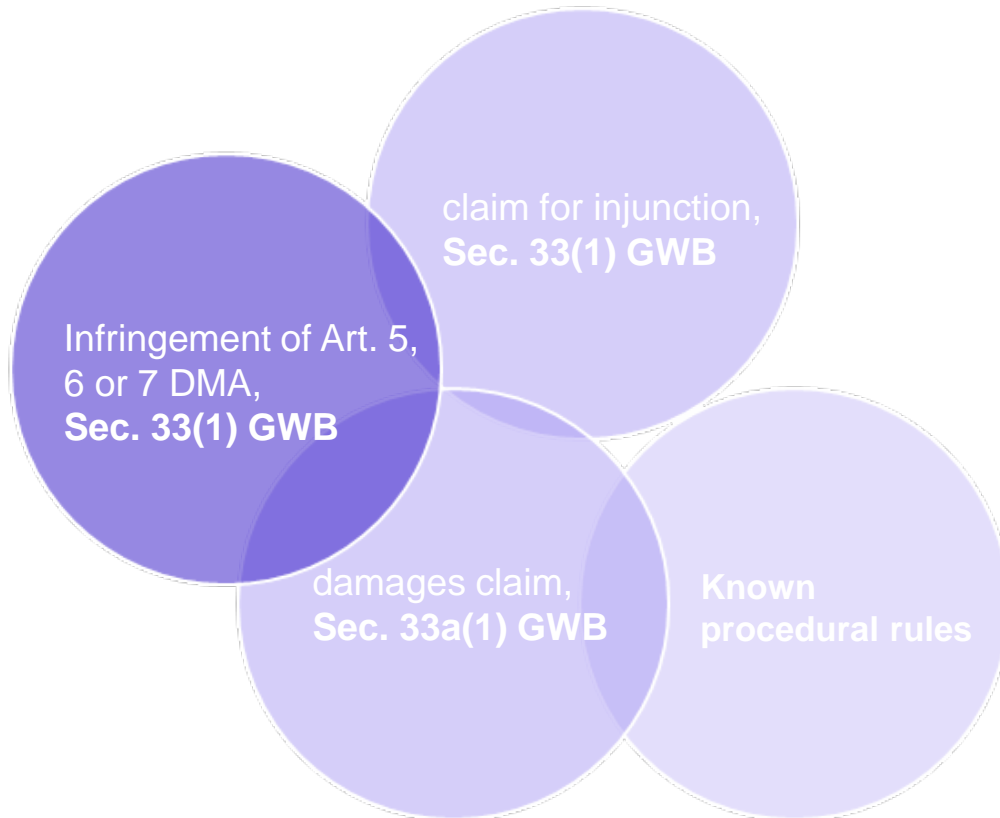
- Class action brought against Booking.com in relation to implicit parity clauses.
- More DMA-claims on the horizon?
  - Probes by Dutch Consumer and Markets Authority (ACM) into Apple and Meta for DMA violations (12 May 2025).

## Google Shopping judgments on the merits:

- Claims not time-barred as claimant served its writ within 5 years after publication of the EU Commission Decision
- Dutch subsidiary jointly and severally liable based on *Sumal*
- The relevant counterfactual is a world in which both limbs of the conduct as described in the EU Commission Decision would not have occurred

# The legal framework in Germany

**Sec. 33 et seq. of the German Competition Act (GWB) enable private enforcement of DMA obligations under the same rules as for “regular” private enforcement**



# Recent developments in Germany I – judgment by Mainz Regional Court



## **Facts of the case:**

- Competing email provider claims injunction against Google under Sec. 33(1) GWB in conjunction with Article 5(8) DMA based on Google's treatment of Gmail addresses during account registration

## **The judgment:**

- Google's behaviour violates Article 5(8) DMA
- No necessity to stay the proceedings because the European Commission did not intervene even though it knew of the proceeding
- Territorial scope of the ruling must be EU-wide as the DMA is applicable EU-wide and limiting the injunction to Germany would risk fragmentation within the EU

## **Open issue:**

- By this logic would not the first court to rule on an issue essentially set the precedent for the whole EU?

# Recent developments in Germany II – Berlin Regional Court awards damages against Google



## **Facts of the case:**

- A price comparison website claims damages from Google based on the Commission’s *Google Shopping* decision; but: the decision only partially covers the period for which damages are claimed

## **The judgment:**

- Establishes a continuing – essentially “stand-alone” – violation of Article 102 TFEU for the period not covered by the Commission decision
- Recognizing its discretion under Sec. 287(1) ZPO, the court estimates the amount of damages in the form of lost profits at EUR 375 million (plus EUR 100 million)

## **Implications:**

- German courts are not shying away from “Big Tech” and awarding large amounts of damages
- Especially for damages claims Article 102 TFEU remains relevant in the context of digital markets as claimants may want to benefit from existing final decisions

# Panel-Diskussion / *Panel discussion*

*Trends in international merger control – evolving thresholds and dynamic effects amid geopolitical shifts*

Moderation / *Moderator:*

**Jens Peter Schmidt**, Partner, Noerr

## Panellists



**Thorsten Schiffer, (Belgium)**  
Case Handler,  
Generaldirektion Wettbewerb  
Europäische Kommission



**Stephan Purps, (Germany)**  
Director Legal – Corporate,  
BASF AG



**Jonathan Klarfeld, (US, Washington DC)**  
Partner,  
Ropes & Gray



**Ingrid Hodgskiss, (UK)**  
Partner,  
Travers Smith

## Moderators



**Jens Peter Schmidt, (Brüssel)**  
Partner,  
Noerr

# Fokusthemen / Focus topics

(15:45 - 16:45 Uhr / 3.45 - 4.45 pm)

## Fokusthema 5 / Focus 5

Wird der EuGH den Innenregress nach Kartellbußgeldern erlauben? Wie Kartellrechts-Compliance und D&O-Versicherung die Geschäftsleitung davor schützen können

*Will the ECJ permit internal recourse for antitrust fines? How antitrust compliance and D&O insurance can protect management*

Salon 3

## Fokusthema 6 / Focus 6

EU-Verteidigungs- und Industriepolitik: Aktuelle Entwicklungen und rechtliche Implikationen für Kooperationen und M&A-Transaktionen

*EU defence and industrial policy: current developments and legal implications for cooperation agreements and M&A transactions\**

Salon 6+7

## Fokusthema 7 / Focus 7

Compliance-Strategien im Zeitalter von KI – Kartellrechtsrisiken minimieren, Haftungsfallen erkennen

*Compliance strategies in the age of AI – minimising risks under antitrust and competition law, recognising liability traps*

Ballroom

# Fokusthema 5 / Topic 5

**Wird der EuGH den Innenregress nach Kartellbußgeldern erlauben? Wie Kartellrechts-Compliance und D&O-Versicherung die Geschäftsleitung davor schützen können**

***Will the ECJ permit internal recourse for antitrust fines? How antitrust compliance and D&O insurance can protect management\****

**Gordon Christian, Principal Counsel Competition, Siemens Energy**

**Lorenz W. Jarass, Associated Partner, Noerr**

**Oliver Sieg, Partner, Noerr**



# Agenda

1

Einleitung

2

Organhaftung

3

Compliance

4

D&O-Versicherung

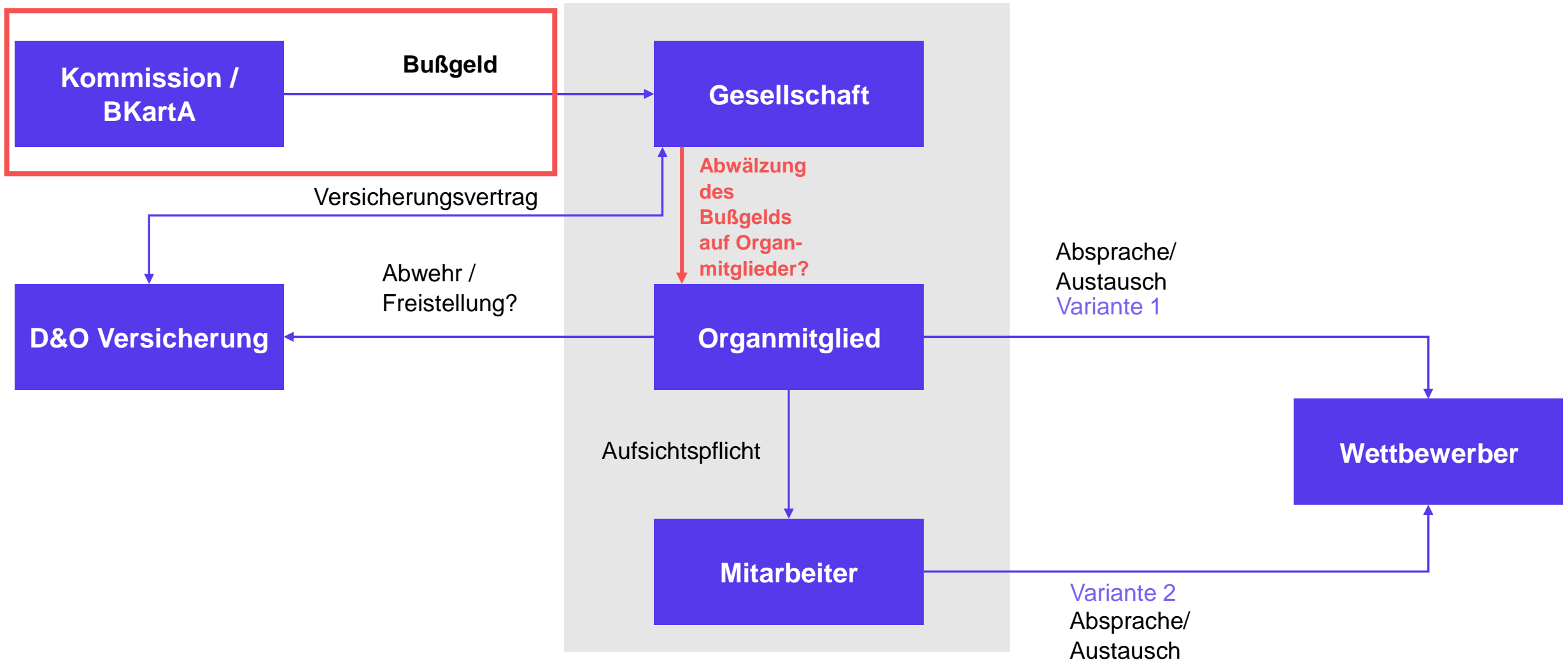
5

Ausblick

# Einleitung

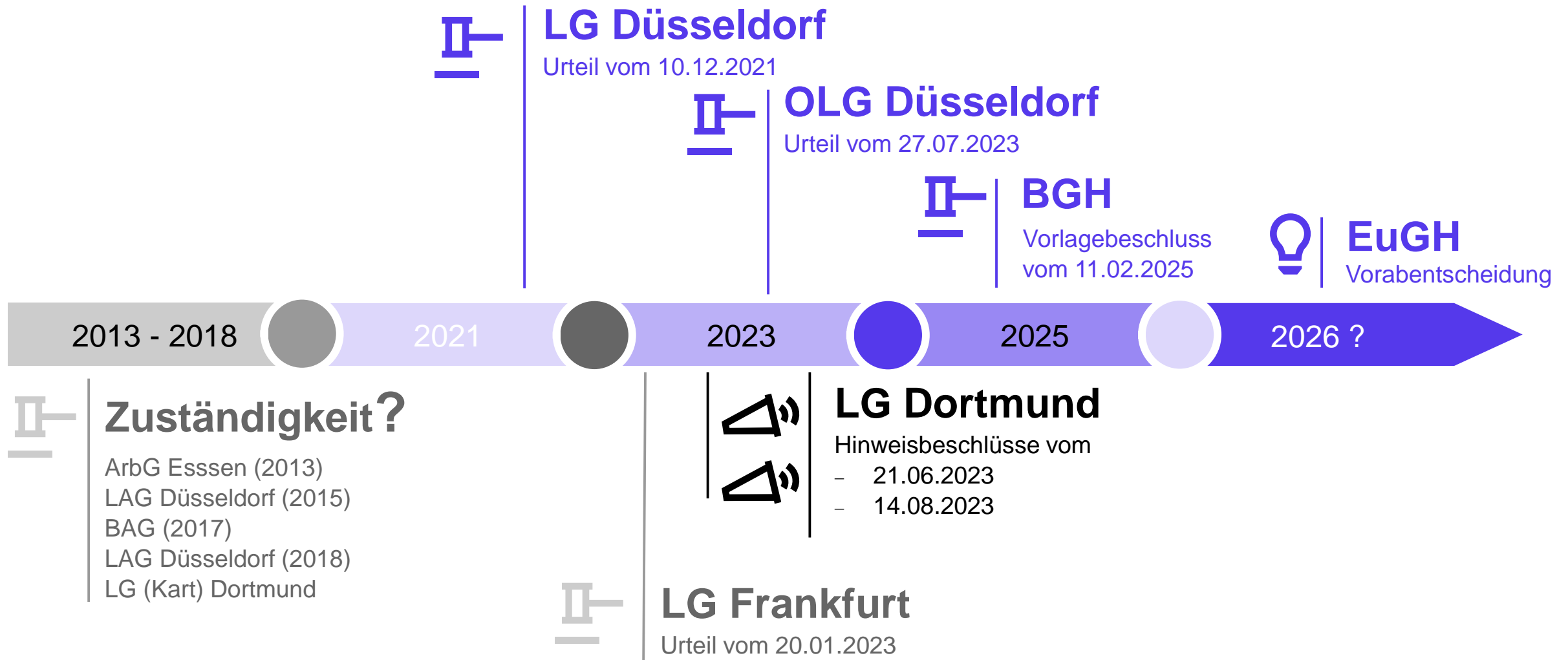
# Einleitung

## 1. Innenregress: Bußgeldabwälzung auf Organmitglieder



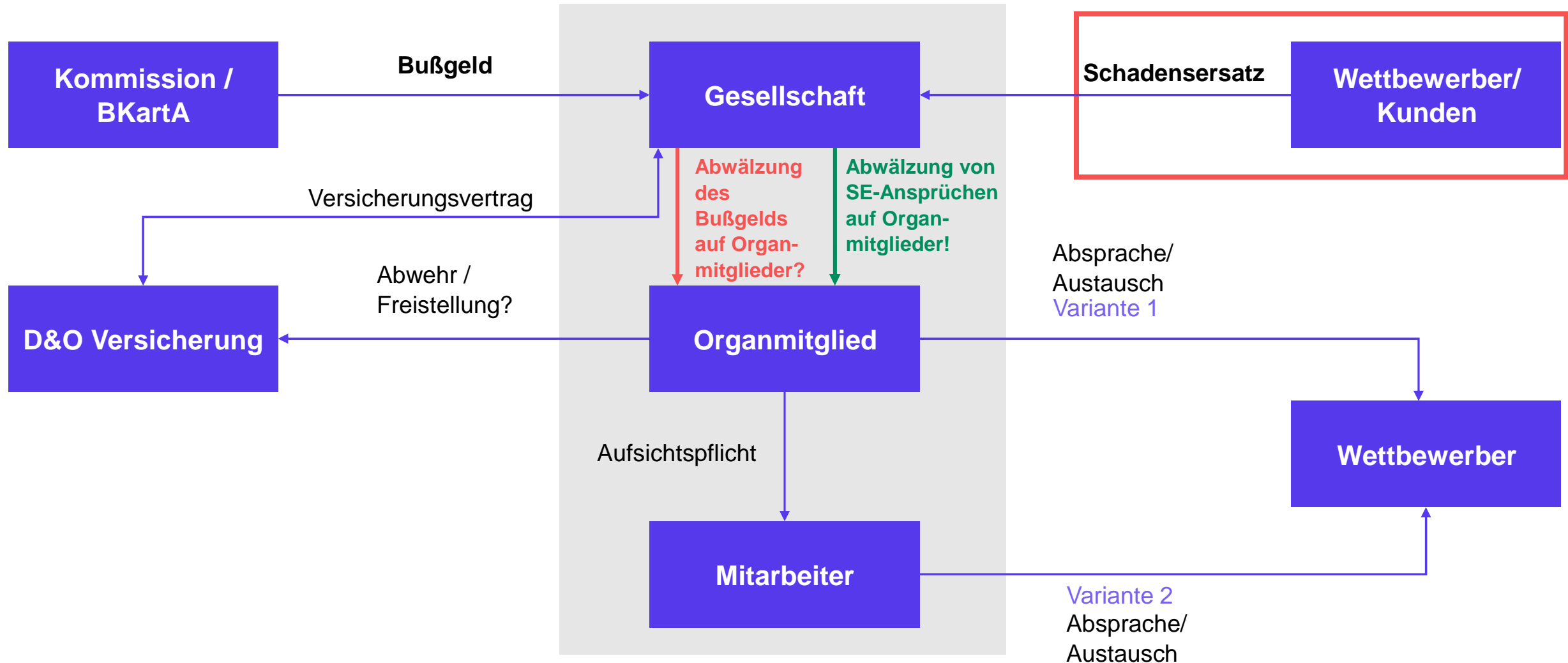
# Einleitung

## 2. Bisherige Saga ...



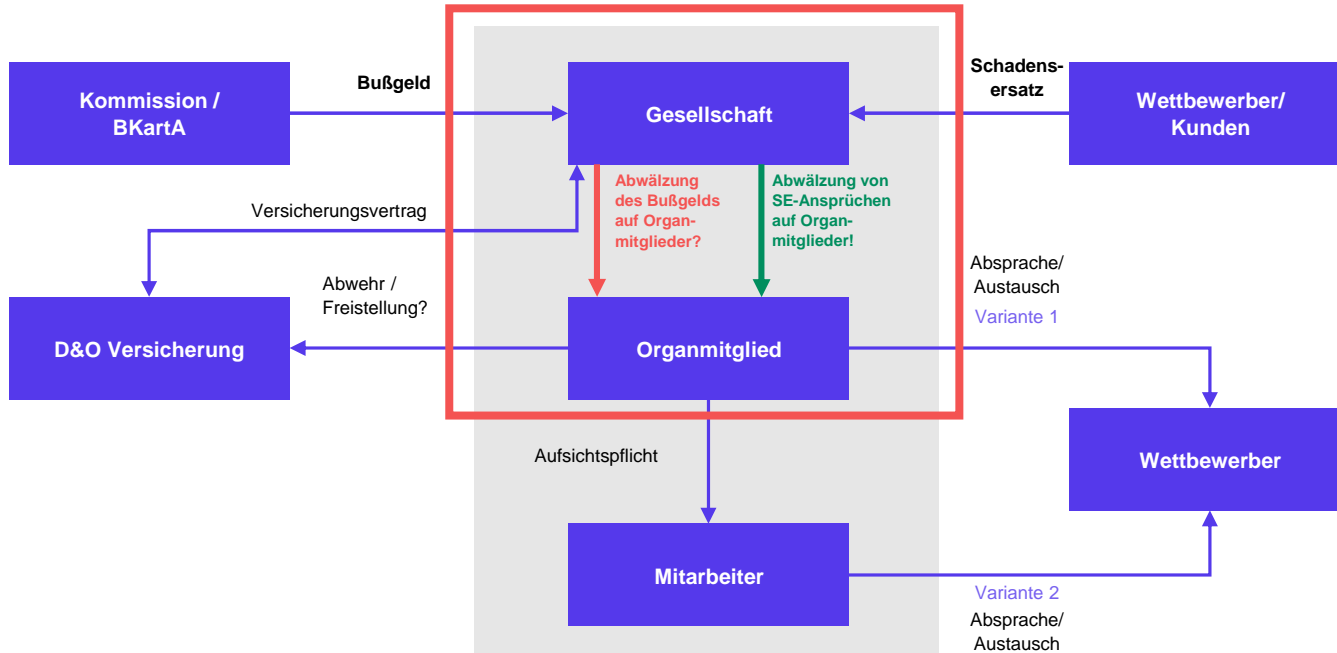
# Einleitung

## 3. Regress für Schadensersatzansprüche Dritter



# Organhaftung

# Organhaftung



- **Pflichten von Geschäftsleitern**
  - Legalitätspflicht
  - Organisations- und Überwachungspflichten
  - Pflichten bei unternehmerischen Entscheidungen (Business Judgement Rule)
- **Verschulden:**
  - Vorsatz und Fahrlässigkeit
  - Expert Reliance Defence
- **Schaden/ Zurechnung:** Bußgeldregress – Besonderheiten bei Kartellbußgeldern
- **Pflicht des Aufsichtsrats:** Anhaltspunkte für Schadensersatzansprüche gegen Vorstandsmitglieder zu verfolgen

# Compliance

# Das ICC Toolkit zur Kartellrechtlichen Compliance

## Zweite Auflage 2024 (Deutsche Fassung im Erscheinen)

### Unternehmenskultur und -politik

**Compliance-Organisation und  
-Ressourcen**

**Risikoidentifikation und  
-bewertung**

**Know-how**

**Systeme zur Handhabung  
kartellrechtlicher Bedenken**

**Umgang mit internen  
Untersuchungen**

**Disziplinarmaßnahmen**

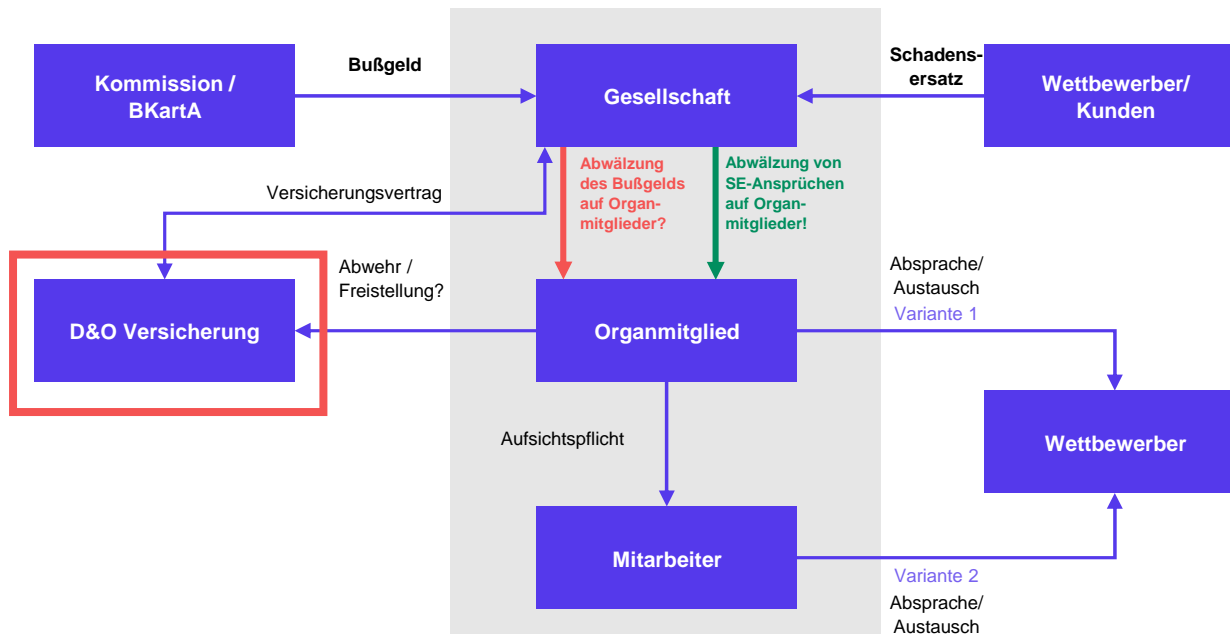
**Kartellrechtliche Due Diligence**

**Compliance-Anreize**

**Überwachung und  
kontinuierliche Verbesserung**

# D&O-Versicherung

# D&O-Versicherung



- **Versicherung für fremde Rechnung**
- **Haftpflichtversicherung**
- **Versicherungsfall**
  - Inanspruchnahme
  - einer versicherten Person
  - auf Schadensersatz
  - wegen eines Vermögensschadens
- **Ausschlusstatbestände**
  - Bußgeldausschluss (wenn vorhanden)
  - Vorsatz/ wissentliche Pflichtverletzung (insbesondere: Kardinalpflichten)
- **Leistungspflicht des Versicherers**
  - Abwehr und Freistellung
  - Versicherungssumme
    - Selbstbehalt
    - Versicherungsprogramme
- **Herausforderungen der Schadenspraxis**
  - Anzeigeobliegenheiten (Umstandsmeldung)
  - Informationsobliegenheiten
  - Obliegenheiten zur Regress-Sicherung
  - Gerichtliche Durchsetzung und Vergleiche

# Ausblick

# Fokusthema 6 / Topic 6

## **EU-Verteidigungs- und Industriepolitik: Aktuelle Entwicklungen und rechtliche Implikationen für Kooperationen und M&A- Transaktionen**

***EU defence and industrial policy: current  
developments and legal implications for  
cooperation agreements and M&A  
transactions\****

**Thorsten Käseberg, Head of Division,**  
Federal Ministry for Economic Affairs and Energy

**Martin Möllmann, Senior Legal Counsel,**  
Airbus Defense & Space

**Sven Betzendörfer, Senior Associate, Noerr**  
**Stefanie Gschoßmann, Senior Associate, Noerr**



# Agenda

1. Rechtlicher Rahmen der EU-Verteidigungs- und Industriepolitik und aktuelle EU-Initiativen
2. Kartellrecht im Verteidigungssektor
3. Investitionskontrolle im Verteidigungssektor

# EU-Verteidigungs- und Industriepolitik

## Draghi Report:

„Further **defence industrial asset integration and consolidation** [...] would strengthen the EU's defence industrial base and improve its strategic autonomy. Overcoming the duplication of industrial capacities across Member States [...] would **enable economies of scale and reduce costs** (and, hence, defence expenditure). It would also **allow establishing EU companies that serve multiple markets [...] that are more globally competitive.**“

## White Paper:

„Going forward, **developing large-scale, pan-European cooperation** to address critical capability gaps in priority areas is a strategic necessity that will take several years to accomplish – so it is all the more urgent to intensify such efforts now. [...] **boost market opportunities across Member States through cross-border industrial collaborations, mergers and acquisitions** or start-ups, thereby prompting more EU-made defence products.“

## Bundeskartellamt:

„Die geopolitische Lage wirkt sich unmittelbar auf die Rüstungsindustrie aus. Wir sehen zunehmend Kooperationsvorhaben zwischen verschiedenen europäischen Unternehmen, **die auch wettbewerbliche Auswirkungen haben können.**“

# 1. EU-Verteidigungs- und Industriepolitik – Rechtlicher Rahmen

## EU-Primärrecht

- Art. 42 ff. EUV: Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik (als Teil der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik)
- Art. 42 Abs. 3 S. 3 EUV: Verpflichtung der Mitgliedstaaten, ihre militärischen Fähigkeiten schrittweise zu verbessern
  - Europäische Verteidigungsagentur unterstützt u.a. bei Bedarfsermittlung, Stärkung der industriellen und technologischen Basis des Verteidigungssektors
- Art. 346 Abs. 1 lit. b AEUV: „Bereichsausnahme“ von Binnenmarktregeln (einschließlich Wettbewerbsrecht) zur Wahrung wesentlicher Sicherheitsinteressen

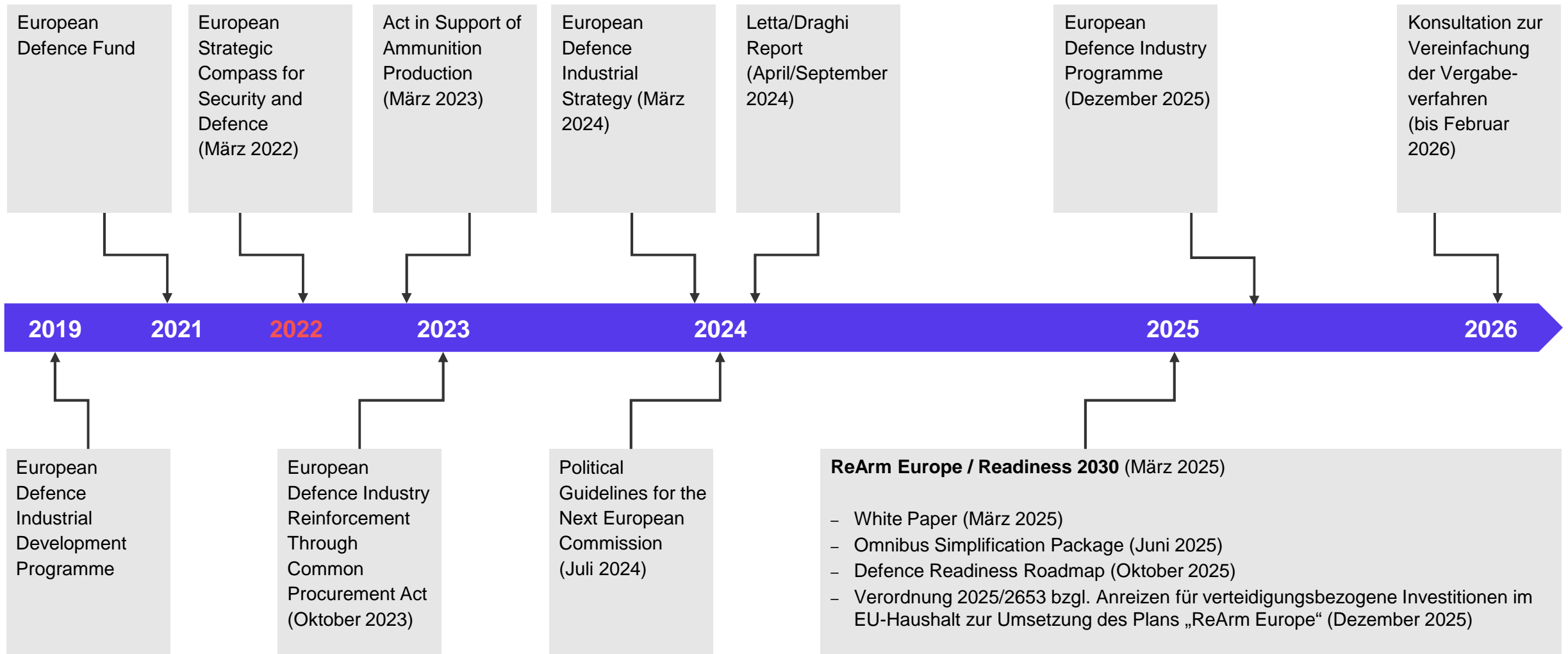


## Nationales Recht

- Ausnahme von der Schuldenbremse für Verteidigungsausgaben (Art. 109 Abs. 3 S. 5 GG)
- Sondervermögen für die Bundeswehr (Art. 87a Abs. 1a GG): Sondervermögen in Höhe von EUR 100 Milliarden im Juni 2022 beschlossen
  - Umsetzung des NATO-Beschlusses von 2025, die Verteidigungsausgaben auf 3,5% des BIP zu erhöhen (zzgl. 1,5% für den Schutz kritischer Infrastruktur)
- Spezielle Vergaberegulungen für Beschaffungswesen der Bundeswehr (Bundesamt für Ausrüstung, Informationstechnik und Nutzung der Bundeswehr (BAAINBw) als zentrale Beschaffungsstelle der Bundeswehr)



# 1. EU-Verteidigungs- und Industriepolitik – Aktuelle EU-Initiativen



## 2. Kartellrecht im Verteidigungssektor

**„Wettbewerb ist nicht nur ein Luxusgut in Friedenszeiten – es ist das grundlegende Prinzip der europäischen Wirtschaftsordnung und zugleich der Motor für Innovation und Effizienz, auch in der Verteidigungsbeschaffung.“**

*- Prof. Tomaso Duso, Vorsitzender der Monopolkommission -*

## 2. Kartellrecht im Verteidigungssektor | Marktstruktur

### Rolle des Staates

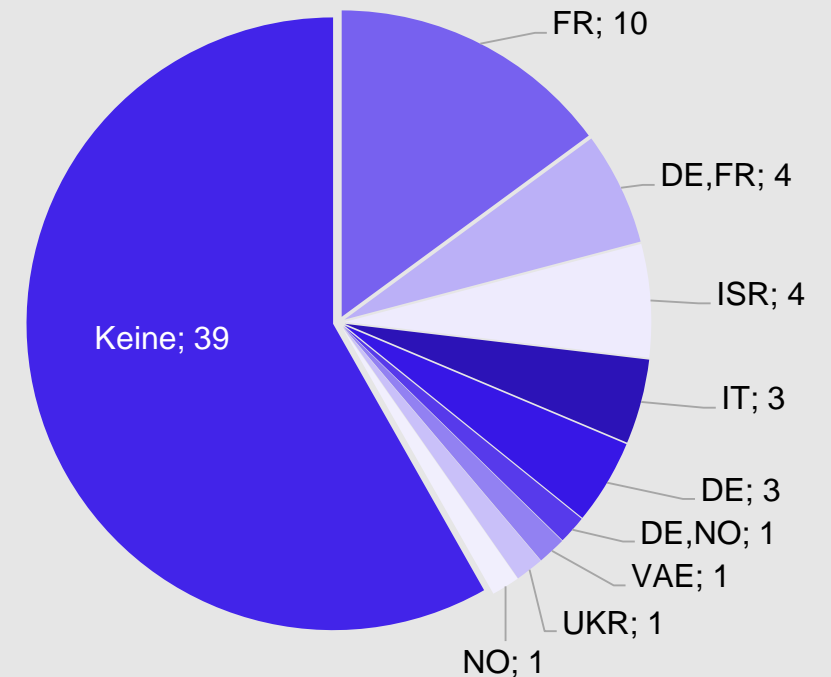
#### Nachfrageseite

- Staat als Monopsonist mit hoher Nachfragemacht
- Keine Ausweichmöglichkeiten für Anbieter
- Ausnahme: Dual-Use, Exporte

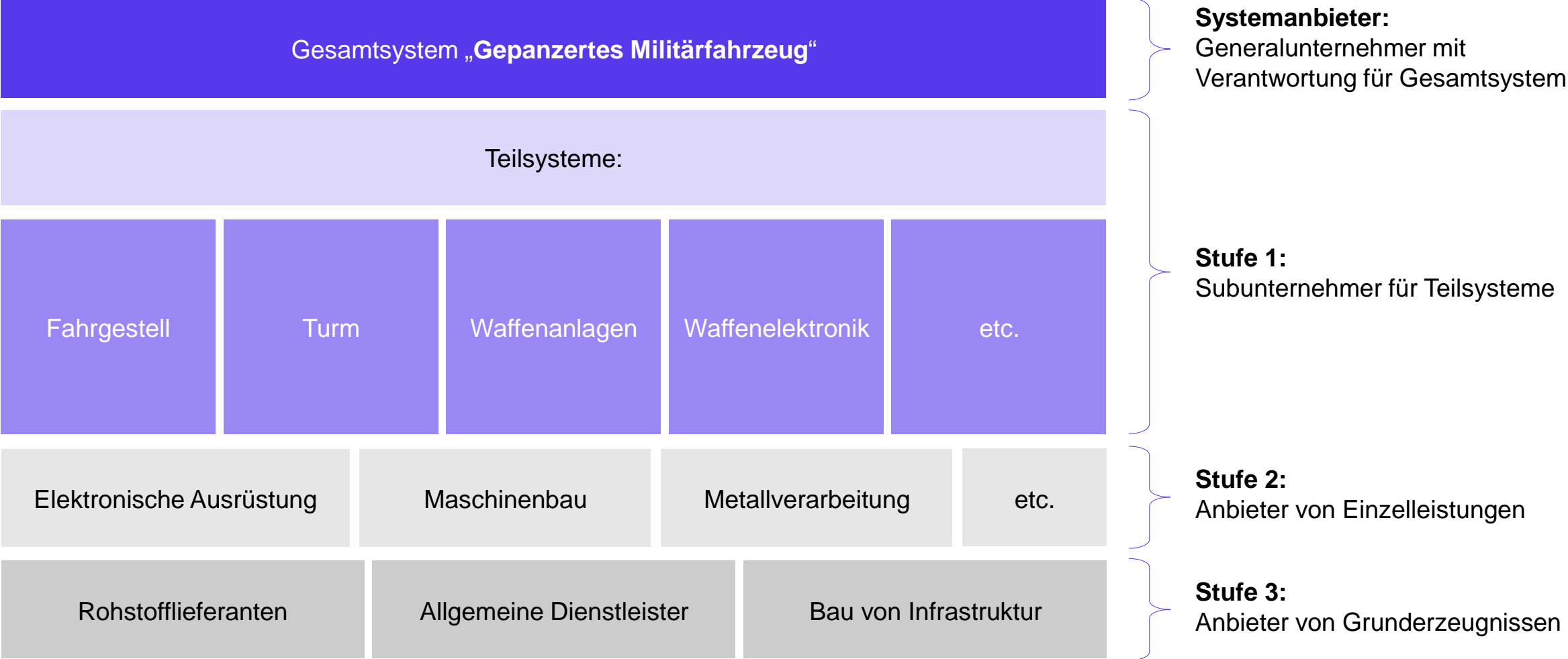
#### Anbieterseite

- Staat auch als Anbieter
- Staatsunternehmen mit ca. 25% des Beschaffungsvolumens:
  - BWI (IT-Systemhaus der Bundeswehr)
  - HIL (Heeresinstandsetzungslogistik)
  - Bw Bekleidungsmanagement
- Minderheitsbeteiligungen: Hensoldt, Airbus
- Frankreich: KNDS, Thales, Safran, Airbus
- Italien: Leonardo

Staatsbeteiligung an Transaktionen  
Bundeskartellamt, nach Nation



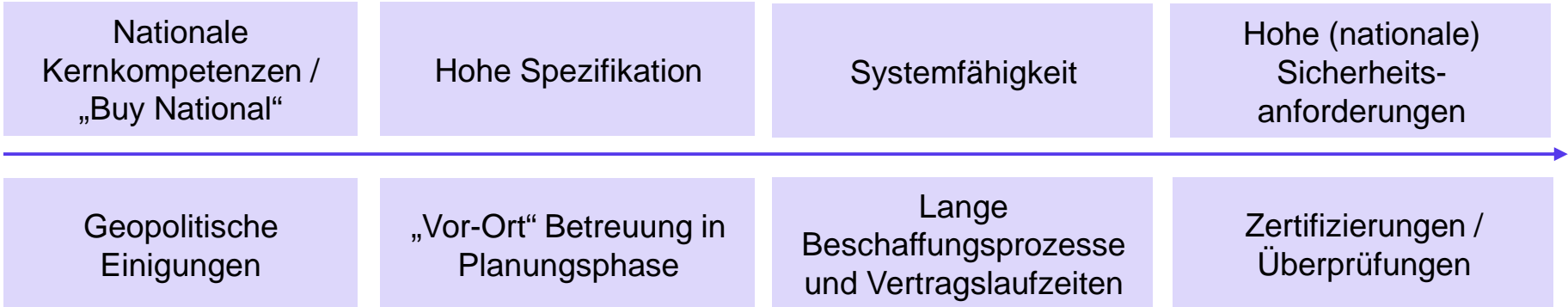
# 2. Kartellrecht im Verteidigungssektor | Wertschöpfungskette



# 2. Kartellrecht im Verteidigungssektor | Marktzutrittsschranken

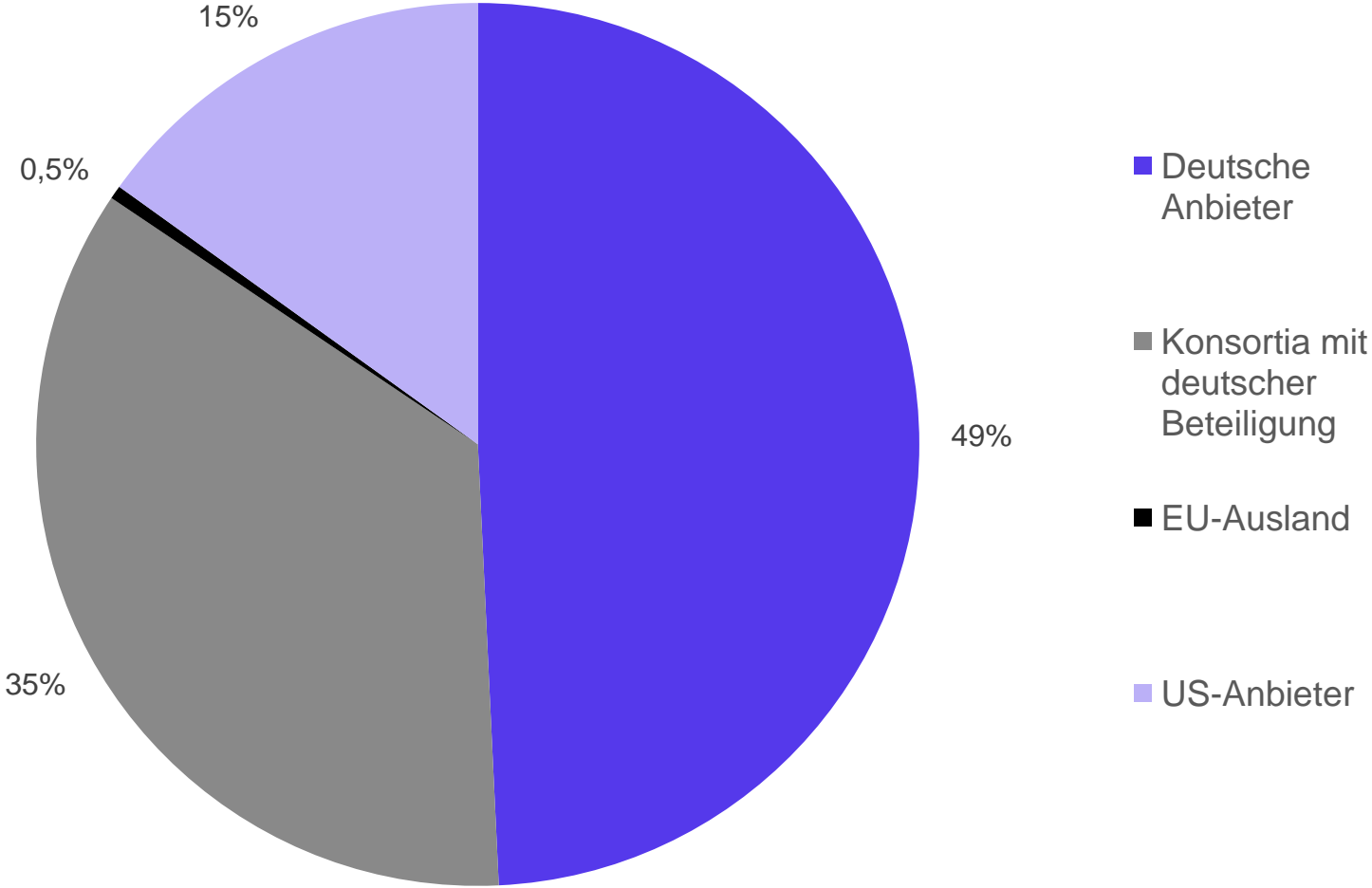
- Politisch
- Strategisch / Strukturell
- Gesetzlich

## Erschwerter Marktzutritt für KMU & ausländische Unternehmen



# 2. Kartellrecht im Verteidigungssektor | EU-Vergabe

Kieler Institut für Weltwirtschaft:  
Militärisches Auftragsvolumen in Deutschland zwischen Januar 2020 und April 2025



### 3. Investitionskontrolle im Verteidigungssektor

#### Nationale Sicherheits- und Verteidigungsstrategie (Ziff. 4.1):

„Zur Aufrechterhaltung und Stärkung der strategischen Souveränität sowie Handlungsfähigkeit der Bundesrepublik Deutschland ist es erforderlich, gewisse **sicherheits- und verteidigungsindustrielle Kernfähigkeiten und Kapazitäten (Schlüsseltechnologien)** national vorzuhalten.“

- Insb. bei verteidigungsrelevanten Schlüsseltechnologien ist Abhängigkeit von ausländischen Anbietern zu vermeiden.
- Abfluss von Know-How ins Ausland erforderlichenfalls durch Investitionskontrolle zu verhindern.

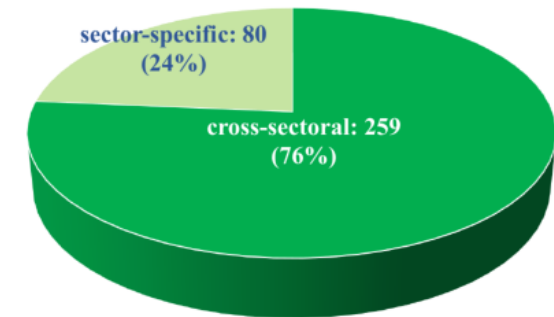
### 3. Investitionskontrolle im Verteidigungssektor | Verfahren und Zahlen

#### Beteiligung des Verteidigungsministeriums i.R.d. deutschen Investitionsprüfung:

- Beeinträchtigung der **Versorgungssicherheit** der Bundeswehr?
- Negative Auswirkungen auf **Verteidigungsfähigkeit** der BRD?

#### Investitionsprüfung 2025 in Zahlen:

- Anteil der Meldungen im sektorspezifischen Verfahren von 15% auf **24%** gestiegen.
- **13 Fälle** im (engeren) **Verteidigungsbereich** (vs. 9 im Jahr 2024); daneben aber noch andere Sektoren wie Aerospace oder Optik/Sensorik/Optronic/Radar.



Quelle: BMW, Investitionsprüfung in Deutschland: Zahlen und Fakten (Stand 15.01.2026)

### 3. Investitionskontrolle im Verteidigungssektor | Besonderheiten

- EU-Investoren / indirekte Investoren
- Niedrigere Schwellenwerte
- Zusätzliche Meldung bei Verteidigungsministerium

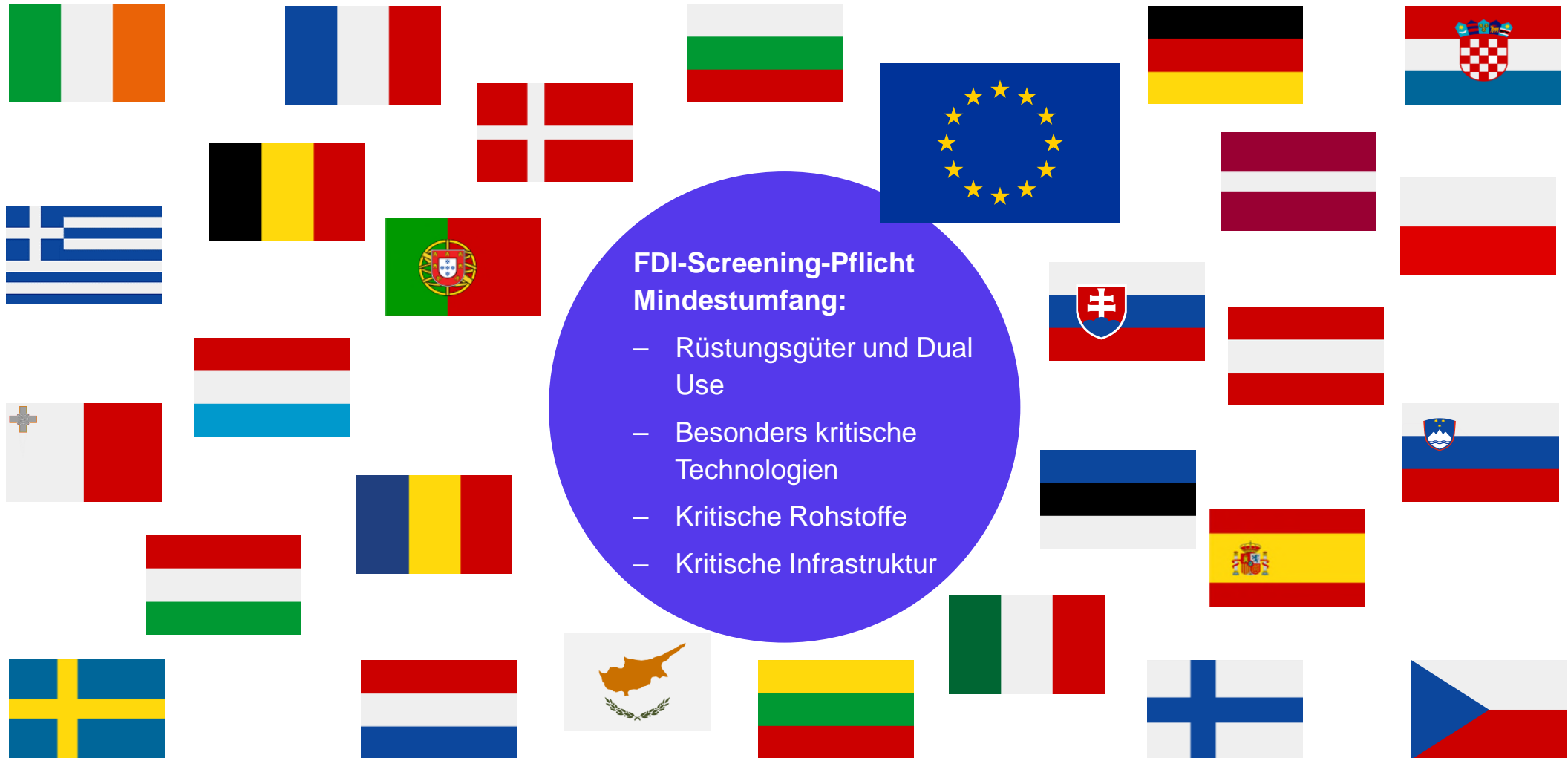
- Keine einheitliche Definition
- Unterschiedliche Stufen der Lieferkette umfasst



- Versorgungssicherheit
- Aufrechterhaltung von R&D
- „National Champion“

- Exportkontrollregeln (z.B. ITAR)
- Offenlegung sensibler Informationen gegenüber ausländischer Regierung
- Belieferung feindlicher Staaten

### 3. Investitionskontrolle im Verteidigungssektor | EU-Screening Verordnung



# Speaker



**Dr. Thorsten Käseberg,**  
*(Germany)*  
Referatsleiter Kartellrecht,  
Bundesministerium für  
Wirtschaft und Energie



**Martin Möllmann,**  
*(Germany)*  
Senior Legal Counsel,  
Airbus Defence & Space



**Stefanie Gschoßmann,**  
*(Germany)*  
Senior Associate,  
Noerr



**Sven Betzendörfer,**  
*(Belgium)*  
Senior Associate,  
Noerr

# Fokusthema 7 / Topic 7

**Compliance-Strategien im Zeitalter von KI –  
Kartellrechtsrisiken minimieren,  
Haftungsfallen erkennen**

***Compliance strategies in the age of AI –  
minimising risks under antitrust and  
competition law, recognising liability traps***

**Clemens Hufeld, Vice President Legal Data, Noxtua**

**Markus Brösamle, Associated Partner, Noerr**



# Agenda

- 1 Technische Einführung in Künstliche Intelligenz
- 2 Kartellrecht und Künstliche Intelligenz
- 3 Bausteine eines guten Compliance-Systems
- 4 Compliance im Bereich Kartellrecht und Künstliche Intelligenz
- 5 Fazit | Q&A | Austausch

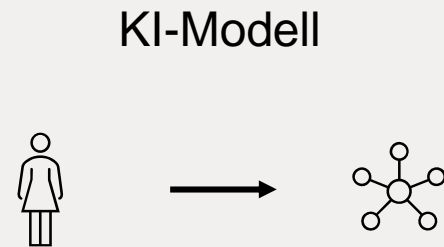
# 1) Technische Einführung

Begriffe, von genereller bis spezieller:

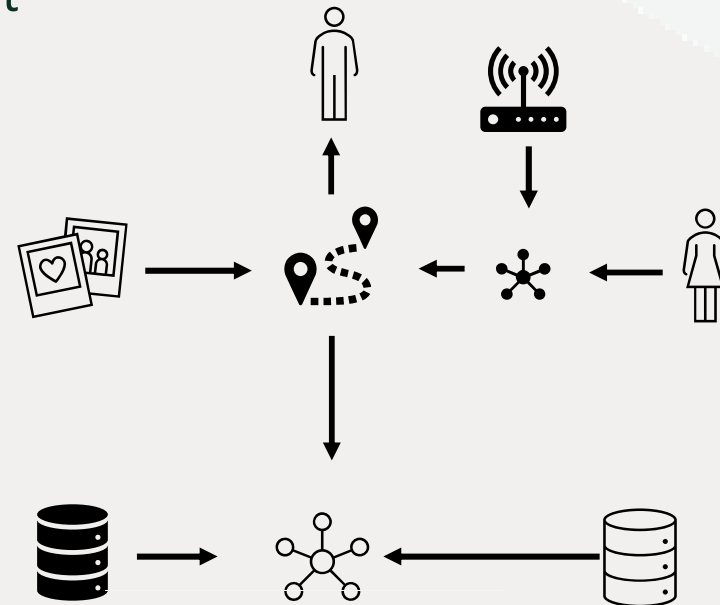
1. Künstliche Intelligenz → Kann menschliches Denken maschinell nachgebildet werden? Neuroscience, Philosophie, Mathe, Robotics, ML, etc.
2. Maschinelles Lernen → Kann ich einer Maschine etwas „beibringen“? Statistische Methoden zur Mustererkennung
3. Neuronale Netze → Wie kann ich der Maschine Sachen „besser“ „beibringen“? Über „Neuronen“ werden Informationen komprimiert
4. Deep Learning → Wie kann ich der Maschine Sachen noch besser „beibringen“? Viele Layer
5. Generative KI → Kann die Maschine etwas draus machen? Informationen werden durch ein deep neural network erstellt
6. Sprachmodelle → Wie gut können wir menschliche Sprachfähigkeit nachbilden? eigenes Forschungsfeld (NLP), Erfolg mit Deep Learning
7. Large Language Models → Wie weit können wir die Sprachfähigkeit der Maschine treiben?

# 1) Technische Einführung

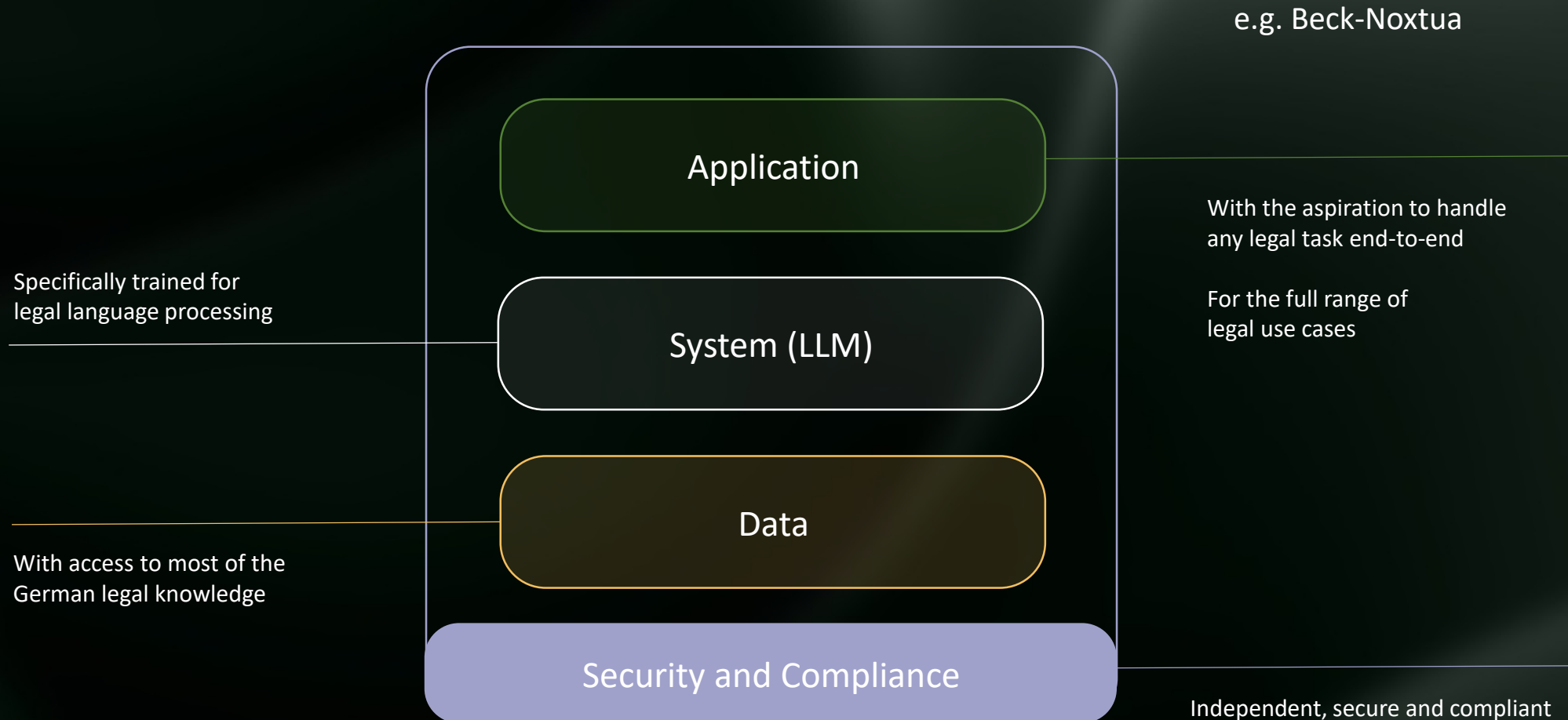
1. LLMs sind statistische Modelle, die im Training riesige Mengen an Daten komprimieren, aus denen bei der Inferenz das jeweils nächste Token vorausgesagt wird
2. LLMs „wissen“ nichts! Sie haben kein „Selbst“bewusstsein, weil sie
3. LLMs sind keine Datenbanken!
4. LLMs „merken“ sich nichts! Informationen werden komprimiert
5. LLMs „lernen“ nichts! Gewichte werden angepasst



**vs.**



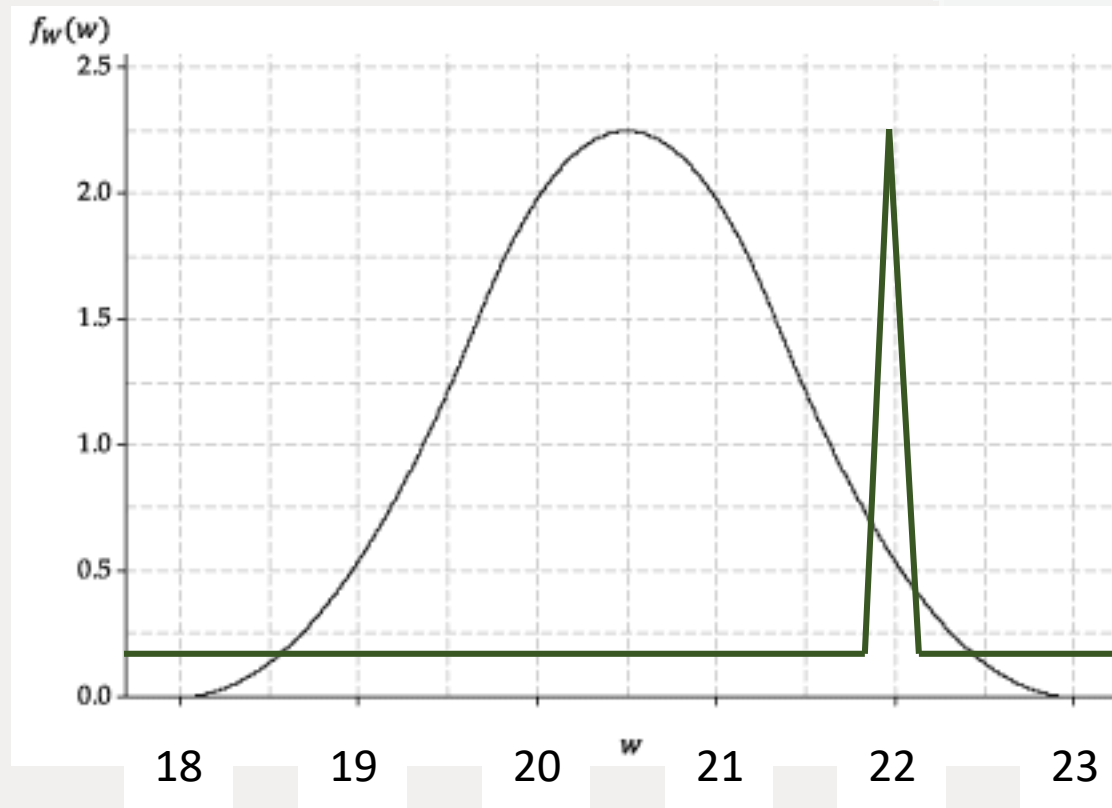
# Einbettung von KI Systemen



# 1) Halluzination

- Die wahrscheinlichste Lösung laut Modell ist nicht das, was im echten Leben richtig ist
- Die angebotene Lösung sieht plausibel aus, ist aber nicht richtig

Output des LLMs während der Generierung:  
Wahrscheinlichkeitsverteilung des nächsten Tokens



... vom 15.9.2023 – V ZR 77/

# 1) Warum hat das System

- Datenauswahl Basistraining
- Datenstrukturierung Basistraining
- Reihenfolge der Daten im Basistraining
- Serverarchitektur im Basistraining
- Anzahl Trainingsdurchläufe
- Basismodellarchitektur
- Attention Mechanismus
- Modelltyp (zB MoE)
- Anzahl der Layer im Basismodell
- Art von Finetuning
- Häufigkeit von Finetuning
- Datennutzung für das Finetuning
- Datenstrukturierung für das Finetuning
- Serverarchitektur im Finetuning
- Inferenzserver
- Inference engine

Compliance-Strategien im Zeitalter von KI

- Treiber
- Embedding type
- Embedding model
- Kontextlänge
- Chat template
- Parametereinstellungen, z.B.
  - Temperature
  - Top-p / top-k
  - Stop sequences
  - Presence / frequency / repetition penalties
- Quantization
- Logit biases
- Interface design
- Context enrichment (z.B. RAG)
  - Suchalgorithmus auf RAG Daten
  - RAG Datenbank
  - Reranking
  - Weighting

# erhalten?

- Websuche
- Tool Calling (ob und wie)
- State Management
- Anzahl der LLM-calls
- Pre-LLM Prompt decomposition
- Pre-LLM Prompt enrichment
- Übersetzung des Prompt
- System prompt(s)
- User prompt
- Browsersettings
- Security settings im Usersystem
- Architektur der Software um die KI
- Anzahl, Art und Settings anderer LLMs im System

# Tiktokenizer

gpt-4o

System

You are a helpful assistant



User

Please draft a rental contract for me.



Add message

```
<|im_start|>system<|im_sep|>You are a helpful assistant<|im_end|><|im_start|>user<|im_sep|>Please draft a rental contract for me.<|im_end|><|im_start|>assistant<|im_sep|>
```

Token count

24

```
<|im_start|>system<|im_sep|>You are a helpful assistant<|im_end|><|im_start|>user<|im_sep|>Please draft a rental contract for me.<|im_end|><|im_start|>assistant<|im_sep|>
```

```
200264, 17360, 200266, 3575, 553, 261, 10297, 29186, 200265, 200264, 1428, 200266, 8256, 19273, 261, 15991, 6698, 395, 668, 13, 200265, 200264, 173781, 200266
```

## 2) Kartellrecht und Künstliche Intelligenz – Einführung



- **Das Kartellverbot verbietet u. a.:**
  - Wettbewerbswidrige Absprachen;
  - Wettbewerbswidrige Fühlungnahme;
  - Austausch wettbewerbssensibler Informationen zwischen Wettbewerbern.

- **Problem:** Künstliche Intelligenz kann Absprachen treffen, zu Fühlungnahme führen und/oder entsprechende Informationen austauschen oder jedenfalls dabei behilflich sein.
- **Aber:** Kein „Privileg“ für KI – das Kartellrecht gilt (auch hier) uneingeschränkt.

„Sind Preisbildungspraktiken rechtswidrig, wenn sie offline angewendet werden, ist die Wahrscheinlichkeit groß, dass sie auch rechtswidrig sind, wenn sie online angewendet werden.“

vgl. Europäische Kommission, Rn. 379 Horizontal-LL

### >> Digitales Verhalten, „analoge“ Haftung <<

Unternehmen müssen für das rechtmäßige Verhalten „ihrer“ KI vergleichbare Sorge tragen wie für Mitarbeitende.

## 2) Kartellrecht und Künstliche Intelligenz – KI als Werkzeug



KI als Koordinierungs-  
Werkzeug –  
KI als Kommunikationsmittel

- **Beispiel 1:** Messenger-Szenario: KI als Laufbote
  - Unternehmen haben Absprache getroffen: KI dient als Werkzeug, um Absprache umzusetzen.
  - KI verstärkt Ausmaß der Absprache und kann das Bußgeldrisiko erhöhen (effektivere Umsetzung, höherer Schaden).
- **Beispiel 2:** Signalling
  - Intelligentes einseitiges anpassen an Marktverhalten zulässig (keine „Willensübereinstimmung“).
  - Grenze: Gemeinsames Grundverständnis + Marktverhalten einseitig öffentlich bekanntzugeben, mit der Absicht dass Wettbewerber auf das Marktverhalten reagieren (keine ausdrückliche Absprache erforderlich).
  - Zulässig ⇔ Unzulässig:
    - Begleitumstände maßgeblich – Dauer, Qualität und Art der Informationen.
    - KI kann Signalling vereinfachen bzw. ermöglichen.

## 2) Kartellrecht und Künstliche Intelligenz – KI als autonom agierendes Tool



“KI Kollusion” –  
KI trifft mit anderer KI  
eigenmächtig eine  
wettbewerbswidrige  
Absprache

- Sog. **AI Collusion**: wettbewerbswidrige Absprache oder Koordinierung durch autonom agierende KI.
  - KI entscheidet im Verbund mit anderen KI, dass es bspw. besser wäre, die Preise zu erhöhen.
- **Zurechnung** der KI:
  - „Unternehmen, die an rechtswidrigen Preisbildungspraktiken beteiligt sind, können sich nicht mit der Begründung der Haftung entziehen, dass ihre Preise durch Algorithmen bestimmt wurden. Wie ein Mitarbeiter oder externer Berater, der unter der „Leitung oder Kontrolle“ eines Unternehmens tätig ist, steht ein Algorithmus unter der Kontrolle des Unternehmens, sodass das Unternehmen auch dann haftbar ist, wenn seine Handlungen von Algorithmen beeinflusst werden.“  
vgl. Europäische Kommission, Rn. 379 Horizontal-LL
- Für Bußgeld- bzw. Schadensersatzhaftung ist **Verschulden** erforderlich.
  - Organisationsverschulden: Verschulden durch Nichtvornahme hinreichender Compliance-Maßnahmen.
- Strenger Compliance-Maßstab: **Kontrolle** der KI geboten (insbes. Compliance by Design) – aber inwieweit möglich?

## 2) Kartellrecht und Künstliche Intelligenz – „Branchenlösungen“



KI als “Branchenlösung” –  
Gemeinsamer Einsatz von KI  
kann mit kartellrechtlichen  
Risiken behaftet sein (“versteckte  
Koordinationsgefahr”)

### 1. Gemeinsame Entwicklung von KI-Lösungen:

- Gefahr der Koordination.
- Gefahr unzulässigen Informationsaustauschs.

### 2. Nutzung einheitlicher KI von Wettbewerbern:

- Gemeinsame Nutzung derselben KI birgt – unabhängig von gemeinsamer Entwicklung – (unbewusste) Koordinierungsgefahr.
  - Kritisch: KI, die von mehreren Unternehmen eingesetzt wird (etwa für Preis- oder Handlungsempfehlungen) und die Entscheidungen / Handlungsempfehlungen aufgrund eines einheitlichen Datensatzes ausgibt => Gefahr der faktischen Koordinierung.
- Preisgabe von wettbewerbssensiblen Informationen möglich.
  - Erste Fälle von Preisalgorithmen – in den USA – vor Gericht (RealPage; Yardi; Cendyn).
  - KI-Tools kritisch zu prüfen!

## 2) Kartellrecht und Künstliche Intelligenz – Veranschaulichung

### Funktionsweise von Preisalgorithmen – Wie entsteht eine Absprache?

Dateninput

Dateninput

Dateninput

Dateninput

#### Datenaggregation und -bereinigung

Die Rohdaten werden bereinigt, kategorisiert und zu Vergleichsgruppen zusammengefasst

#### Nachfrage- und Marktmodellierung

Der Algorithmus prognostiziert Nachfrage, Auslastungen und Preiselastizitäten

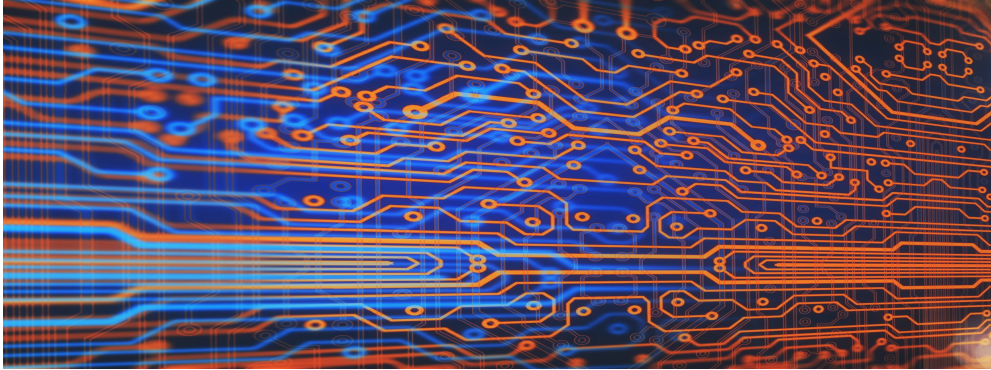
#### Preisbildungslogik

konkrete Empfehlungen wird entwickelt

#### Learning-Loop

Die Systeme evaluieren die Marktreaktion auf Preisänderungen und passen Modelle kontinuierlich an

## 2) Kartellrecht und Künstliche Intelligenz – KI und Überwachung



### KI als Überwachungsinstrument

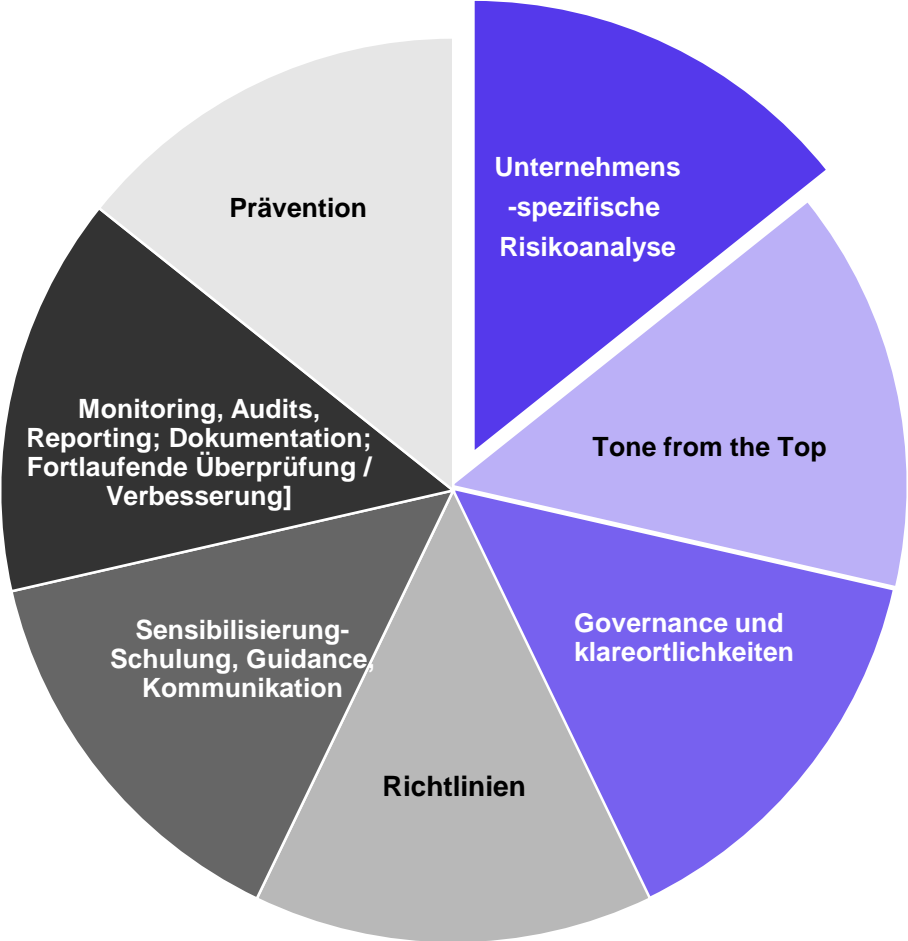
#### KI erhöht Transparenz – für alle

1. KI ermöglicht einfachere **Sanktionierung** von abweichenden Kartellanten durch Screening.
2. KI kann als **Preisüberwachung** zur (dann) unzulässigen Einhaltung von UVP genutzt werden.
3. **Screening** durch die Wettbewerbsbehörden erhöht Aufdeckungsrisiko von Kartellverstößen:
  - Bspw. auch die Europäische Kommission nutzt KI-Screening-Tools, um öffentliche Informationen auf Signalling zu überprüfen:

[Michelin v. Europäische Kommission \(T-188/24\)](#): EuG bestätigte KI-gestützte Analyse von zahlreichen öffentlichen Erklärungen und Gewinnbekanntgaben als Basis zur Durchführung von Dawn Raids wegen Signallings-Verdacht.

# 3) Bausteine eines guten Compliance-Systems

Wesentliche Compliance-Elemente (nicht abschließend):



### 3) Bausteine eines guten Compliance-Systems

#### KI & Kartellrecht: Bedeutung übertragen auf wesentliche Compliance-Elemente

##### Risikoanalyse

KI-Mapping und Analyse der kartellrechtlichen Risiken („KI verstehen“).

##### Tone from the Top

Klares Commitment der Unternehmensleitung zur kartellrechtskonformen KI-Nutzung.

##### Governance / Verantwortlichkeiten

Zuständigkeiten für Einsatz von KI festlegen.

##### Richtlinien

Kartellrechtliche Anweisungen für Mitarbeitende beim Einsatz von KI.

##### Sensibilisierung

Schulung der betroffenen Mitarbeitenden.

##### Überprüfung

Behördenpraxis und Kommissionsleitlinien aktiv verfolgen.

## 4) KI-Compliance

### Kartellrechts-Compliance & KI: „In a Nutshell“

- Behörden fokussieren Algorithmen, Datennutzung und systemische Effekte.
- Risiken entstehen schleichend, oft ohne Vorsatz oder Warnsignale.
- Frühmaßnahmen verhindern Ermittlungen, Bußgelder, Reputationsschäden.

- KI-Systeme können unbeabsichtigte Koordination und Parallelverhalten erzeugen.
- Haftung, Organisationsverschulden und Aufsichtspflichten bleiben beim Unternehmen.
- Marktbezug: Daten, Modelle und Outputs sind Compliance-relevant.



- Typische KI-Risikozonen im Wettbewerb erkennen:
  - KI-Anwendungen mit Marktbezug identifizieren (Pricing, Forecasting, Marktanalyse).
  - Prüfmechanismen für Modelle, Daten, Trainingslogik, Outputs etablieren.
- Verantwortlichkeiten zwischen Legal, Compliance, Data, IT klar definieren.
- Frühwarnsignale und Governance-Struktur implementieren.

## 4) KI-Compliance

### Beispiel: Kartellrechts-Compliance bei Preisalgorithmen

- Kritisch ist Nutzung von Algorithmen insbesondere, wenn Software nicht ausschließlich Daten des verwendenden Unternehmens nutzt.
- Unternehmen muss für rechtmäßiges Verhalten „seines“ Algorithmus vergleichbare Sorge tragen wie für Mitarbeitende.

#### Relevante Kriterien / Kontrollfragen:

1. Wer nutzt die Software?
2. Wie funktioniert die Software (In- und Output)?
3. Übertragen auf die „analoge Welt“: Wäre der Einsatz kritisch?
4. Verwendung (eigener) wettbewerbslich sensibler Daten (sind diese historisch, aktuell oder zukunftsgerichtet)?
5. Gibt die Software Preisempfehlungen heraus?
6. Welche Umsetzungsmechanismen gibt es hinsichtlich der Preisempfehlungen?
7. Wie groß ist die Marktabdeckung der Software?

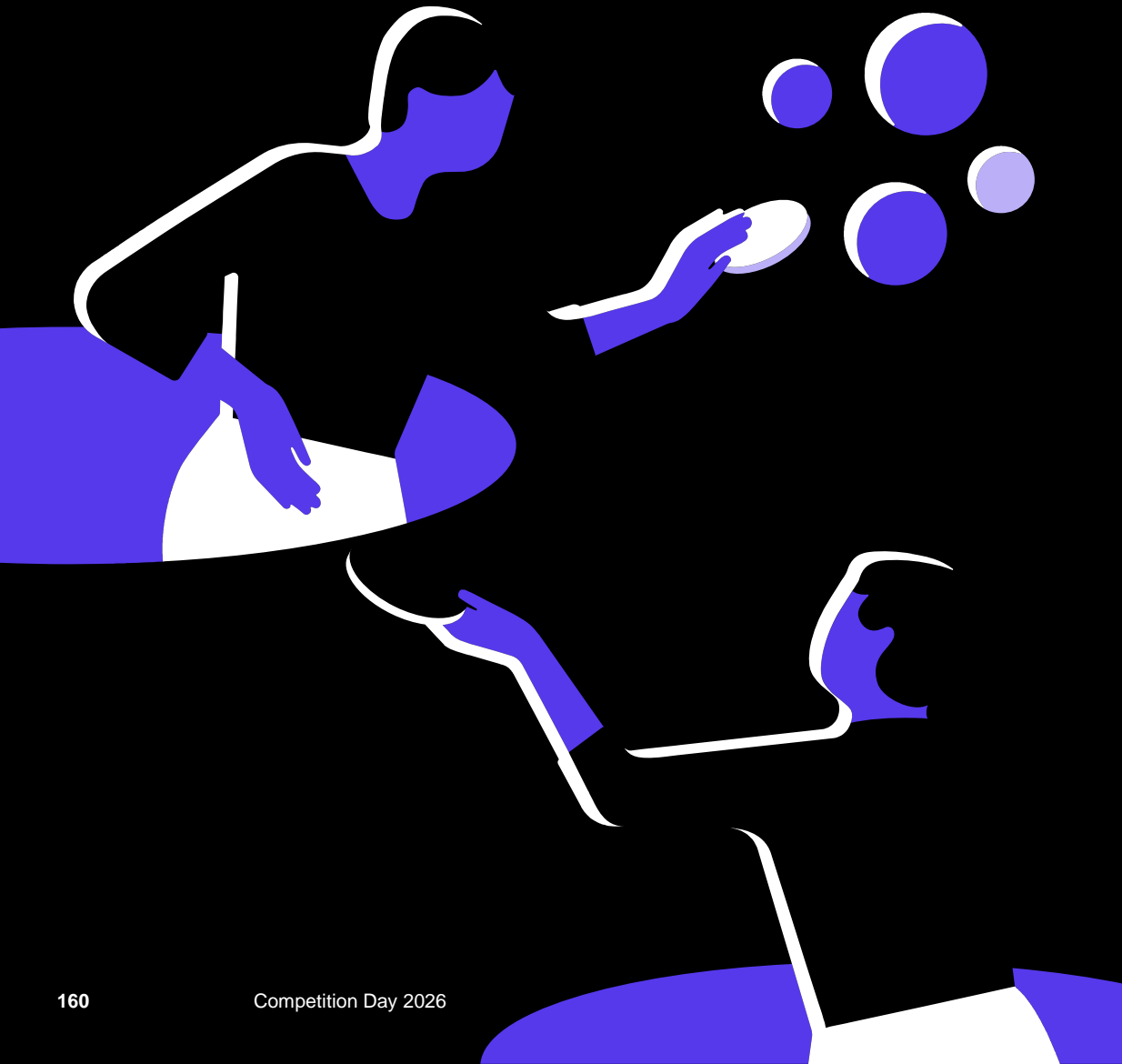
#### Compliance-Tipps:

1. Prüfen Sie die KI (Compliance by Design) bzw. erteilen Sie Nutzungsanweisungen.
2. Kein Austausch mit Wettbewerbern über verwendete Preissetzungsalgorithmen.
3. Unterwerfen Sie Ihre internen und externen KI-Dienstleistern strikten Compliance-Regeln.
4. Informieren Sie sich regelmäßig über geplante Entwicklungen der KI

## 5) Compliance-Strategien im Zeitalter von KI

### Fazit

- KI spielt aus Compliance-kartellrechtlicher Sicht **mehrfach eine Rolle**:
  - Als Screening-Tool der Wettbewerbsbehörden, um Verstöße zu erkennen = erhöhte Aufdeckungsgefahr.
  - Einsatz von KI kann das Ausmaß der Zuwiderhandlung verstärken = höheres Bußgeldrisiko.
  - Zudem verschiedene Fallgruppen, wie KI kartellrechtlich wirken kann = vielfältige Risiken (zu beachten).
- Zugleich zeichnet sich „**weiter**“ **Haftungsmaßstab** der Wettbewerbsbehörden beim fehlerhaften Einsatz ab.
  - Gefährliche Gemengelage.
- **Kern-Compliance-Maßnahmen**:
  - KI mit „Marktbezug“ identifizieren.
  - Die als relevant identifizierte KI muss geprüft werden und ggfls. sind Schutzmaßnahmen zu ergreifen.
  - Klare „allgemeine“ Verantwortlichkeiten für diese Risikoanalyse und Maßnahmenumsetzung.
  - KI die zusammen mit Wettbewerbern entwickelt werden soll, ist Entwicklung kartellrechtlich zu begleiten.
  - Fortlaufende Überwachung.



# Zusammenfassung / *Summary*

# Vielen Dank für Ihre Teilnahme

## *Thank you for participating*

Auf Wiedersehen

Adios

Au revoir

Arrivederci



Goodbye

Adeus

Näkemin

До побачення

さようなら

# Feedback

**Ihre Meinung zählt!**



***Your opinion counts!***

